79021_727939

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-12540

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИнКом» (г. Смоленск) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 08.12.2014 по делу № А62-5786/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИнКом» (г. Смоленск, далее – общество) о признании недействительными решений Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (г. Смоленск, далее – инспекция, налоговый орган) от 11.04.2014 № 4667 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и от 11.04.2014 № 550 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению,

установила:

решением Арбитражного суда Смоленской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного

апелляционного суда от 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 17.06.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что по результатам камеральной проверки представленной обществом налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 2 квартал 2013 года инспекцией сделан вывод о завышении обществом подлежащего к возмещению налога на сумму 5 704 562 рублей по взаимоотношениям с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «ПрофФерроИнструмент».

Инспекцией приняты решение от 11.04.2014 № 550 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению,

и решение от 11.04.2014 № 4667 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Основанием к принятию решений в указанной части послужил вывод инспекции об отсутствии у общества реальных правоотношений, связанных с покупкой товара у контрагента – общества с ограниченной ответственностью «ПрофФерроИнструмент», в связи с чем обществом получена необоснованная налоговая выгода.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Смоленской области апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с решениями налогового органа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу об участии общества совместно с контрагентом обществом с ограниченной ответственностью «ПрофФерроИнструмент» в согласованных действиях, направленных на создание формального документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды, путем незаконного возмещения НДС из бюджета, без видимого реального движения товара. Доказательства, опровергающие выводы налогового органа и свидетельствующие о реальности спорных хозяйственных операций, заявителем не представлены.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ИнКом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина