

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ14-4216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев в порядке взаимозаменяемости в связи с отсутствием судьи Завьяловой Т.В. ходатайство Государственного бюджетного учреждения Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» (г. Новосибирск) о восстановлении пропущенного срока на обжалование в кассационном порядке определения Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2013 по делу № А45-6217/2009, постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2014 по тому же делу

установил:

Государственное бюджетное учреждение Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2013 по делу № А45-6217/2009,

постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2014 по тому же делу.

Одновременно учреждением подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока.

В соответствии с частью 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Согласно части 3 указанной статьи Кодекса ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса. По результатам рассмотрения данного ходатайства судья выносит определение о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы или об отказе в его восстановлении.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если

не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Кодекса предельные допустимые сроки для его восстановления.

Как усматривается из материалов кассационного производства № 304-КГ14-4216, письмом Верховного Суда Российской Федерации от 14.05.2015 кассационная жалоба учреждения, поданная в Верховный Суд Российской Федерации 27.04.2015 на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2013 по делу № А45-6217/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2014 и постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2014 по тому же делу уже была возвращена заявителю в связи с отказом определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12.05.2015 в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока, поскольку обществом пропущен предельный допустимый срок, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса, на обращение с таким ходатайством.

Поскольку при подаче повторного ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обществом пропущен предельно допустимый срок для обращения в Верховный Суд Российской Федерации, указанное ходатайство удовлетворению не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь положениями статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Государственному бюджетному учреждению Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Возвратить Государственному бюджетному учреждению Новосибирской области «Управление ветеринарии города Новосибирска» кассационную

жалобу на определение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.10.2013 по делу № А45-6217/2009, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.06.2014 по тому же делу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова