

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-1688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва; далее – таможенная служба, заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015 по делу №А56-44248/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (далее – общество) о взыскании с таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации 101 000 рублей, связанных с рассмотрением дела №А56-44248/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балтийская таможня (далее – таможня),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.07.2015, требования удовлетворены частично, с ФТС за счет средств казны Российской Федерации в пользу общества взыскано 42 000 рублей судебных расходов, в остальной части требований отказано.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, чрезмерность судебных расходов, неправильное применение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса, учитывая суть спора, степень сложности дела (его правовую и фактическую стороны), его серийный характер, объем подготовленных представителями документов, количество судебных заседаний с участием представителей общества, их продолжительность, расценки на совершение отдельных юридически значимых действий, суды пришли к выводу о доказанности обществом разумности понесенных расходов в сумме 42 000 рублей.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова