

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Волчкова Александра Николаевича на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2014 по делу № А56-35220/2011, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2015 по тому же делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РосМодульСтрой» (далее – должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный кредитор – общество «Флагман» – обратилось с заявлением о признании незаконными действий конкурсного управляющего должником Волчкова А.Н. и отстранении его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.06.2015, требования удовлетворены частично: признаны незаконными действия конкурсного управляющего по непредставлению документов, подтверждающих расходование денежных средств должника; по не включению в конкурсную массу имущества; по непринятию мер по истребованию имущества и документов от предыдущих арбитражных управляющих; конкурсный управляющий отстранен от исполнения обязанностей.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий просит отменить принятые по обособленному спору определение и постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу абзацев 2 и 3 пункта 1 статьи 145 Закона о банкротстве конкурсный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения своих обязанностей как на основании ходатайства собрания кредиторов (комитета кредиторов) в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на конкурсного управляющего обязанностей, так и в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение конкурсным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Разрешая спор, суды обоснованно исходили из того, что основанием для удовлетворения ходатайства об отстранении конкурсного управляющего могут являться лишь существенные нарушения; отстранение конкурсного управляющего применяется только тогда, когда управляющий показал свою неспособность к надлежащему ведению конкурсного производства.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 10 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2012 № 150 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с отстранением конкурсных управляющих».

В рассматриваемом случае, исследовав и оценив доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды трех инстанций пришли к выводам о нарушении прав и законных интересов должника и его кредиторов и о наличии достаточных оснований для удовлетворения жалобы конкурсного кредитора в соответствующей части.

Доводы заявителя об обратном, по сути, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Между тем такие доводы не могут быть предметом рассмотрения на стадии кассационного судопроизводства.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать арбитражному управляющему Волчкову Александру Николаевичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов