

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС14-1283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва; далее – таможенная служба, заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014 по делу № А56-40849/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (далее – общество) о взыскании с таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации 91 000 рублей, связанных с рассмотрением дела № А56-40849/2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балтийская таможня (далее – таможня),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 10.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015, требования удовлетворены, частично с таможенной службы за счет средств казны Российской Федерации взыскано 42 000 рублей, в остальной части требований отказано.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, чрезмерность судебных расходов, неправильное применение судами норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Согласно статье 110 Кодекса судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны (часть 1). Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2).

Как разъяснено в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации» при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащемуся в пункте 3 Информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Оценив представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи и в соответствии с нормами статей 65 и 71 Кодекса, учитывая характер спора, степень сложности дела, значительный объем подготовленных представителями истца документов в обоснование заявленных им требований и количество судебных заседаний с участием представителей общества, суды пришли к выводу о доказанности обществом разумности понесенных расходов в сумме 42 000 рублей.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова