

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-12337

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу сельскохозяйственного производственного кооператива «Колос» (с. Пивкино, Курганская область, истец) на решение Арбитражного суда Челябинской области от 14.01.2015 по делу № А76-14022/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015 по тому же делу по иску сельскохозяйственного производственного кооператива «Колос» к обществу с ограниченной ответственностью «Чумлякский элеватор» (г. Щучье, Курганская область) об обязанности возратить переданный ответчику по договору на оказание услуг по приемке давальческого зерна для сушки, очистки и хранения с последующим отпуском от 16.12.2011 № ЧЭ-х-19/11 горох 3 класса в количестве 311 623 кг при участии общества с ограниченной ответственностью «Агротехника» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 14.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 06.07.2015, в удовлетворении иска отказано в связи с отсутствием доказательств передачи имущества на хранение.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов об обстоятельствах дела представленным доказательствам.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы подателя жалобы о нарушении судами норм права при рассмотрении и оценке доказательств не могут быть приняты судом.

Исследовав представленные доказательства, суды не установили наличия среди них документа, который в силу закона (пункт 2 статьи 887 Гражданского кодекса Российской Федерации) либо заключенного между сторонами договора от 16.12.2011 № ЧЭ-х-19/11В удостоверяет передачу требуемого имущества на хранение, поэтому обоснованно отказали в иске по мотиву недоказанности требования.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать сельскохозяйственному производственному кооперативу «Колос» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова