

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12691

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Троицкое пассажирское автотранспортное предприятие имени Е.М. Мокеева» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2014 по делу № А400187885/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015 по тому же делу

по иску муниципального унитарного предприятия «Троицкое пассажирское автотранспортное предприятие имени Е.М. Мокеева» (далее – предприятие, МУП «Троицкое ПАТП им. Е.М. Мокеева») к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) о взыскании убытков в размере 5 487 390 рублей.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Челябинская область в лице Министерства финансов Челябинской области

### **Установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе предприятием ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Указывая, на то, что в с 2010 по 2012 год предприятием было предоставлено право льготного проезда федеральным льготникам, проживающим в городе Троицке Челябинской области, в связи с чем у него возникли убытки, МУП «Троицкое ПАТП им. Е.М. Мокеева» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском с требованием.

Отказывая в удовлетворении иска, суды нижестоящих инстанций исходили из того, что в Челябинской области были приняты нормативные акты, предусматривающие возмещение затрат предприятиям общественного транспорта, осуществляющим перевозку льготных категорий граждан, связанных с обеспечением равной доступности транспортных услуг, а также определен порядок их возмещения.

Постановлением Правительства Челябинской области от 30.09.2009 № 246-П утверждена «Методика возмещения расходов транспортным

организациям, осуществляющим перевозку граждан на основании ЕСПБ», формулы расчета возмещения по которой, соответствуют положениям Росстата России от 19.01.2007 (пункты 53, 54) и сложившейся судебной практике.

Законом Челябинской области от 24.09.2009 № 465-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки по оплате проезда отдельных категорий граждан, оказание мер социальной поддержки которым осуществляется за счет средств федерального бюджета» установлены категории лиц и введены социальные проездные билеты для проезда в транспорте общего пользования городского и пригородного сообщений для установленных льготных категорий граждан.

Судами установлено, что поскольку нормативный правовой акт Правительства Челябинской области позволяет компенсировать транспортным организациям неполученную провозную плату из расчета количества поездок граждан льготных категорий, указанного в применяемом по делам данной категории Постановлении Росстата от 19.01.2007 № 9 и общегражданского тарифа за поездку, убытки предприятия возмещены ему в спорном периоде в процессе выполнения органами государственной власти Челябинской области обязательств в соответствии с Постановлением Правительства Челябинской области от 30.09.2009 № 246.

Оценив представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что предприятием в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не подтвержден ни факт причинения ему убытков, ни их размер.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в

полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать муниципальному унитарному предприятию «Троицкое пассажирское автотранспортное предприятие имени Е.М. Мокеева» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина