

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12374

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Диалог» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.11.2014 (судья Мойсеева Е.С.), постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 (судьи Телегина Т.Н., Камерилова В.А., Лыткина О.В.) и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2015 (судьи Желаева М.З., Гильманова Э.Г., Сабиров М.М.) по делу № А12-16246/2013,

УСТАНОВИЛ:

Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Волгоградской области (далее – Министерство, истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском заявлением (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Диалог» (далее – общество «Диалог», ответчик) о взыскании 39 732 704 руб. 93 коп. неустойки за нарушение срока исполнения обязательства по государственному контракту на долевое участие в строительстве квартир для граждан, уволенных с военной службы и приравненных к ним лиц, от 07.10.2011 № 10/11 на основании пункта 10.2 контракта за период с 18.08.2012 по 07.02.2013.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АтомТрестСтрой», общество с ограниченной ответственностью «Сити-Град».

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 03.10.2013, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2014, исковые требования удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 20.05.2014 названные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

При новом рассмотрении дела Министерство строительства Волгоградской области (правопреемник истца) в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнило исковые требования и просило взыскать с общества «Диалог» 68 292 768 руб. неустойки за просрочку исполнения государственного контракта на доленое участие в строительстве квартир для лиц, уволенных с военной службы и приравненных к ним лиц от 07.10.2011 № 10/11 на основании пункта 10.2 контракта за период с 18.08.2012 по 25.11.2013.

Общество «Диалог» заявило встречный иск (уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о взыскании с Министерства 834 430 руб. 09 коп. неустойки за просрочку исполнения обязательства по государственному контракту от 07.10.2011 № 10/11 на основании пункта 10.1 контракта, пункта 9 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в том числе 640 807 руб. 20 коп. по оплате аванса за период с 22.10.2011 по 20.11.2011, 193 622 руб. 89 коп. по оплате выполненных работ за период с 05.01.2012 по 25.12.2013.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.11.2014 с общества «Диалог» в пользу Министерства взыскана неустойка в размере 43 384 151 руб. 25 коп., в удовлетворении остальной части первоначального иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены в полном объеме. Произведен зачет исковых требований, по результатам которого с общества «Диалог» в пользу Министерства взыскано 42 549 721 руб. 16 коп.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 решение Арбитражного суда Волгоградской области от 17.11.2014 изменено в части удовлетворения встречного иска. С Министерства в пользу общества «Диалог» взыскано 193 622 руб. 89 коп. неустойки за просрочку оплаты выполненных работ, в удовлетворении остальной части встречного иска отказано. Произведен зачет исковых требований, с общества «Диалог» в пользу Министерства взыскано 43 190 528 руб. 36 коп. неустойки.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.06.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Диалог» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «Диалог», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, между Комитетом по строительству Администрации Волгоградской области (заказчиком), правопреемником которого является Министерство, и обществом «Диалог» (застройщиком) 07.10.2011 на основании результатов размещения государственного заказа Волгоградской области путем проведения открытого аукциона в электронной форме заключен государственный контракт на долевое участие в строительстве квартир для граждан, уволенных с военной службы и приравненных к ним лиц, № 10/11, по условиям которого застройщик обязался в предусмотренный государственным контрактом срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить квартиры для граждан, уволенных с военной службы и приравненных к ним лиц, в рамках федеральной целевой программы «Жилище» на 2011-2015 годы с учетом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства, и после получения разрешения на ввод их в эксплуатацию передать объекты долевого строительства (квартиры) заказчику, а заказчик - уплатить обусловленную контрактом цену и принять объекты долевого строительства (квартиры) при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома.

Нарушение обществом «Диалог» сроков выполнения предусмотренных контрактом обязательств по передаче объектов долевого строительства послужило основанием для обращения с первоначальными исковыми требованиями.

Встречный иск мотивирован несвоевременной оплатой выполненных работ.

Государственный контракт квалифицирован судами как смешанный договор, содержащий элементы договора строительного подряда и участия в долевом строительстве, регулируемый как общими положениями гражданского законодательства, так и нормами для отдельных видов обязательств, содержащихся в параграфах 1, 3, 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении

заказов), Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о долевом строительстве).

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из условий государственного контракта и обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.06.2012 по делу № А12-2752/2012, признав неправомерным включение в текст государственного контракта условия о начислении неустойки на общую сумму контракта, а не на стоимость просроченного обязательства, установив нарушение ответчиком сроков сдачи результата выполненных работ, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 333, 401, 405, 406, 702, 740, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 10 Закона о размещении заказов, статьями 1, 4, 8, 12 Закона о долевом строительстве, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», суды пришли к выводу об обоснованности первоначальных исковых требований о взыскании неустойки, снизив ее размер с учетом несоразмерности последствиям нарушения обязательства.

Установив, что заказчик несвоевременно оплатил аванс и выполненные застройщиком работы, суд первой инстанции удовлетворил встречный иск о взыскании неустойки в размере 834 430 руб. 09 коп.

Изменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения встречного иска о взыскании неустойки в размере 640 807 руб. 20 коп. и поддерживая правильность этого вывода, апелляционный и окружной суды исходили из того, что взыскание неустойки за несвоевременную выплату аванса не предусмотрено пунктом 10.1 спорного государственного контракта и действующим законодательством, отметив, что просрочка выплаты аванса повлекла увеличение срока возведения объекта на три месяца.

В целях соблюдения баланса интересов сторон при расчете неустойки судами применен единый подход к определению размера по первоначальному и встречному искам.

Довод заявителя жалобы о том, что апелляционный и окружной суды приняли судебные акты без учета определения суда первой инстанции об исправлении опечатки от 18.03.2015, отклоняется, поскольку не был заявлен в суде округа и не являлся предметом его рассмотрения.

Иные доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены, по существу направлены на переоценку установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6,

Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Диалог» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова