

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-15511

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство гражданина Кудрякова Игоря Владимировича (Красноярский край, заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.10.2014 по делу № А33-5110/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Норильское торгово-производственное объединение» (Красноярский край, г. Норильск) к гражданину Кудрякову Игорю Владимировичу, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «СтройМаркет», закрытого акционерного общества «Цемторг», о взыскании 17 170 854 рублей 45 копеек убытков,

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 06.10.2014 по делу № А33-5110/2014, которое оставлено без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015, исковые требования удовлетворены: с гражданина Кудрякова Игоря Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Норильское торгово-производственное объединение» 17 170 854 рубля 45 копеек.

Гражданин Кудряков Игорь Владимирович обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

В качестве мотивов для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, заявитель указывает на позднее получение судебных актов.

Рассмотрев ходатайство гражданина Кудрякова Игоря Владимировича о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, суд не находит оснований для его удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, заявитель был надлежащим образом извещен; путем использования видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края в заседании участвовал представитель заявителя – гражданина Кудрякова Игоря Владимировича – Камылин Виталий Сергеевич.

Поскольку заявитель, являющийся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов, у суда отсутствуют основания считать уважительными указанные заявителем причины пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, учитывая, что кассационная жалоба подана со значительным пропуском процессуального срока (пропуск срока превышает 5 месяцев).

Кроме того, кассационная жалоба направлена заявителем посредством заполнения формы в электронной системе «Мой Арбитр» и при подаче кассационной жалобы заявителем в систему загружены копии судебных актов из картотеки арбитражных дел, а также прикреплены файлы, содержащие такие же незаверенные копии судебных актов из картотеки арбитражных дел.

Таким образом, довод заявителя о позднем получении судебных актов как причины пропуска процессуального срока на подачу кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, не находит своего подтверждения.

Иных обстоятельств, подтверждающих уважительность пропуска срока на обжалование принятых по делу судебных актов, заявитель не приводит, в связи с чем оснований для его восстановления не имеется.

Кассационная жалоба заявителя подлежит возвращению на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства гражданина Кудрякова Игоря Владимировича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Красноярского края от 06.10.2014 по делу № А33-5110/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.12.2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.04.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова