79011_727941

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Композиция-1» на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 30.07.2015 по делу № А73-15292/2014 Арбитражного суда Хабаровского края

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Композиция-1» (г. Хабаровск) к администрации города Хабаровска (г. Хабаровск) о признании недействительным решения об отказе в предоставлении разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Параллель-555» (г. Хабаровск),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Композиция-1» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением к администрации города Хабаровска (далее – администрация) о признании недействительным постановления от 20.08.2014 № 3609 «Об отказе в предоставлении обществу с ограниченной ответственностью «Композиция-1» разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка» и обязании администрации принять решение о предоставлении обществу разрешения на условно разрешенный вид использования земельного участка с кадастровым номером 27:23:0050310:68 площадью 22 927 кв. метров, местоположение установлено относительно ориентира: г. Хабаровск, ул. Шевчука, д. 28, 22В, для использования под многоквартирные жилые дома.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 30.07.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции изменил в части способа восстановления нарушенного права, обязал администрацию повторно рассмотреть заявление общества.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановление суда кассационной инстанции, решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции – оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд кассационной инстанции исходил из того, что при рассмотрении заявления общества администрацией не установлено, в состав какой территориальной зоны входит спорный земельный участок, какие в ней предусмотрены условно разрешенные виды использования, возможность возведения на участке многоквартирных домов при наличии существующих в границах участка объектов недвижимости с иным целевым назначением, наличие либо отсутствие ограничений по использованию земельного участка.

Из анализа положений статьи 2 и пункта 3 части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что признавая незаконным бездействие органа государственной власти или органа местного самоуправления, суд вправе обязать этот орган совершить какое-либо из предусмотренных законом действий, не ограничивая при этом право органа, чье бездействие оспаривается, на совершение того или иного действия.

Поскольку в данном случае основания для предоставления разрешения на испрашиваемый обществом вид разрешенного использования земельного участка не проверены, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что надлежащим способом устранения допущенного нарушения прав и законных интересов общества будет возложение на администрацию обязанности повторно рассмотреть заявление общества.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, поскольку не

свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права. Судебные акты арбитражных судов в силу статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о задачах судопроизводства не могут подменять собой решения органов государственной власти, местного самоуправления по вопросам, отнесенным к их компетенции, тем более в случаях, когда на эти органы законом прямо возложена обязанность принятия соответствующих решений.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Композиция-1» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова