79018_728294

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-10177

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев по материалам истребованного дела жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройотряд» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-204354/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Стройотряд» к Административно-технической инспекции города Москвы о признании незаконным и отмене постановления от 25.11.2014 № 14-44-Ш08-00271/01 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.18 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройотряд» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Административно-технической инспекции города Москвы (далее – административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 25.11.2014 № 14-44-Ш08-00271/01 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.18 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (далее – КоАП Москвы).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 обществу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В порядке апелляционного производства дело не рассматривалось, определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 апелляционная жалоба возвращена обществу на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.06.2015 оставил без изменения решение суда первой инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2015 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Москвы.

При рассмотрении доводов жалобы по материалам истребованного дела и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, постановлением административного органа от 25.11.2014 № 14-44-Ш08-00271/01 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 8.18 КоАП Москвы с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 700 000 рублей.

Основанием для привлечения общества к указанной ответственности послужил выявленный административным органом факт организации обществом строительной площадки по адресу: Москва, 2-я улица Марьиной Рощи, дом 2а, с отклонением от условий выданного ордера № 14020250, что является нарушением пункта 1.4 Постановления Правительства Москвы от 07.12.2004 № 857-ПП «Об утверждении Правил подготовки и производства земляных работ, обустройства и содержания строительных площадок в городе Москве» (в редакции от 22.01.2013; далее – Правила № 857-ПП).

Не согласившись с указанным постановлением административного органа, общество оспорило его в арбитражный суд города Москвы.

Согласно части 2 статьи 8.18 КоАП Москвы производство земляных работ и работ по организации площадок для проведения отдельных работ в сфере благоустройства без соответствующего ордера или после окончания срока его

действия, самовольное строительство, снос, реконструкция или капитальный ремонт зданий, сооружений и коммуникаций, а также нарушение сроков выполнения работ в соответствии с ордером, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от семисот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии с пунктом 1.4 Правил № 857-ПП с целью обеспечения благоприятной среды жизнедеятельности, функционирования городского хозяйства, сохранности подземных сооружений и коммуникаций, безопасного движения транспорта и пешеходов при производстве земляных и строительных работ выполнение указанных работ на территории города Москвы разрешается только при наличии ордера, оформленного уполномоченным органом Правительства Москвы - Объединением административно-технических инспекций города Москвы в порядке, установленном настоящими Правилами. Оформление ордера обязательно при выполнении всех видов земляных работ: прокладке, переустройстве (ремонте) подземных инженерных сетей и коммуникаций (в том числе в подземных коллекторах), использовании территории для обустройства и содержания строительных площадок, установке лесов, бытовых городков, складировании материалов, изделий, конструкций при производстве земляных, строительных и ремонтных работ.

Пунктом 4.19 Правил № 857-ПП установлено, что ордер действителен на указанные в нем вид, объем, срок и место проведения работ. Работы могут производиться только организацией, которой выдан ордер.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что в нарушение требований пункта 1.4 Правил № 857-ПП общество на прилегающей к упомянутому выше стройобъекту территории организовало строительную площадку (складировало строительные материалы) без соответствующего ордера на производство указанных работ, в то время как имеющийся у общества ордер не содержит разрешение на спорный вид работ.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 8.18 КоАП Москвы, и

признали правомерным оспариваемое постановление административного органа, отказав обществу в удовлетворении заявленных требований.

Обжалуя указанные судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, общество приводит доводы о допущенных административным органом нарушениях процедуры привлечения к административной ответственности, а также о неполном исследовании судами представленных в дело доказательств, ссылаясь при этом на производственную необходимость нахождения строительных материалов на спорном объекте до перемещения их к месту постоянного хранения.

Вместе с тем, указанные доводы не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов.

Рассматривая дело об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования и оценки имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, суды установили все обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, относительно факта организации обществом строительной площадки в отсутствие ордера на производство этих работ, что самим обществом не отрицается. Ссылки общества на совершение указанных действий в условиях производственной необходимости не могут быть приняты во внимание, поскольку в данном случае указанное обстоятельство не может освобождать общество от обязанности оформления ордера на производство спорных работ.

Ссылки общества на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2015 по делу № А40-204356/2014 являются не состоятельными, поскольку в рамках указанного дела суд признал незаконным и отменил другое постановление административного органа о привлечении общества к административной ответственности за совершение иного административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 8.18 КоАП Москвы. Обстоятельства, установленные судом в рамках дела № А40-204356/2014, не являются аналогичными обстоятельствам настоящего дела и не опровергают вывод судов о доказанности наличия в действиях общества состава вмененного административного правонарушения. Нарушений процедуры привлечения общества к административной ответственности суды не установили, в том числе и тех на которые общество указывает в своей жалобе.

Поскольку все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела об административном правонарушении, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для удовлетворения жалобы общества и отмены или изменения обжалуемых судебных актов не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 09.02.2015 по делу № А40-204354/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройотряд» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г.Першутов