

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу жилищно-строительного кооператива «Водопад» (г. Москва; далее – кооператив) на решение Арбитражного суда города Москвы от 13.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по делу № А40-67839/2013,

по иску открытого акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва; далее – компания) к кооперативу

о взыскании 1 250 500, 19 руб. долга, 98 938, 04 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

(третьи лица: государственное бюджетное учреждение «Жилищник» (г. Москва); государственное унитарное предприятие «Столичные аптеки» (г. Москва)),

установил:

решением суда первой инстанции от 25.02.2013, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца суммы долга. Требование о взыскании процентов оставлено без удовлетворения.

Суд округа постановлением от 13.08.2014 названные судебные акты отменил и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суд первой инстанции решением от 13.01.2015, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворил иск в части взыскания долга. В удовлетворении иска в части взыскания процентов отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, кооператив указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения компании (энергоснабжающей организации) в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило ненадлежащее исполнение кооперативом (абонентом) обязательства по оплате тепловой энергии, поставленной в с марта по май 2012 года и с сентября по февраль 2013 года в рамках договора от 01.03.1996 № 150901, заключенного между абонентом и предприятием № 1 ТСиС МГП «Мостеплоэнерго» (правопредшественником истца).

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), суды пришли к выводу об обоснованности заявленных требований в части взыскания суммы основного долга исходя из установленного факта поставки энергоресурса и отсутствия доказательств его оплаты. Расчет суммы задолженности, произведенный истцом, признан судами верным и соответствующим положениям Закона о теплоснабжении, Федеральных законов от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности». Требование о взыскании процентов оставлено без удовлетворения в связи с невозможностью определения периода просрочки для расчета процентов.

Вопреки возражениям кооператива, суды со ссылкой пункт 8 статьи 15 Закона о теплоснабжении, пункт 21 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 № 808 признали обоснованным осуществление расчетов с применением тепловой нагрузки, согласованной в спорном договоре. При этом суды учли способ управления, которое фактически осуществляется в многоквартирном доме, а также отметили, что энергоснабжающая организация и потребитель вправе изменить (пересмотреть) величину тепловых нагрузок в порядке, установленном приказом Минрегиона России от 28.12.2009 № 610 «Об утверждении правил установления и изменения (пересмотра) тепловых нагрузок».

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, оценивались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов