

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-12866

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу регионального строительно-промышленного открытого акционерного общества «Дирекция Объединенных Строительных Трестов» (г.Ангарск, далее – общество) на решение от 27.01.2015 по делу Арбитражного суда Иркутской области № А19-17854/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2015 по тому же делу по заявлению общества к Службе государственного жилищного контроля и строительного надзора Иркутской области (г.Иркутск, далее – Служба) о признании незаконным предписания № 4417/14 от 06.10.2014.

### **установил:**

решением суда первой инстанции от 27.01.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 02.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, по результатам проведения на основании заявления собственников внеплановой выездной проверки деятельности общества Службой выявлены факты нарушения законодательства об энергосбережении и повышении энергетической эффективности общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме при начислении платы за коммунальные ресурсы по адресу: г. Ангарск, 15 мкр., дом N 29, о чем выдано оспариваемое предписание.

Несогласие с указанным предписанием послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, руководствуясь положениями частей 7, 7.1 статьи 155, части 2.3 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 8-10, подпункта «г» пункта 31 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, исходя из того, что ресурсоснабжающие организации не вправе производить расчет и требовать напрямую от жильцов многоквартирных домов, обслуживаемых управляющими организациями, плату за коммунальные ресурсы, потребленные при использовании общего имущества, суды пришли к правомерному выводу о нарушении заявителем названных норм права и наличии у Службы оснований для выдачи оспариваемого предписания.

При таких обстоятельствах суды на основании части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворении заявления общества о признании предписания № 4417/14 от 06.10.2014 незаконным.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

в передаче кассационной жалобы регионального строительно-промышленного открытого акционерного общества «Дирекция Объединенных Строительных Трестов» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Попов В. В.