

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13087

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПродМир» на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2015 г. по делу № А55-20361/2014 по иску индивидуального предпринимателя Челякова Игоря Николаевича к обществу с ограниченной ответственностью «ПродМир» о взыскании 3 900 072 руб. 03 коп. расходов по обеспечению помещения единовременной электрической мощностью 150 кВт; 193 947 руб. 33 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; убытков;

При участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - открытого акционерного общества «Тольяттинская энергосбытовая компания», общества с ограниченной ответственностью «Техград», открытого акционерного общества «Электросеть»,

### установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 10.11.2014 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2015 г. в удовлетворении исковых требований индивидуального предпринимателя Челякова Игоря Николаевича отказано в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2015 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Выражая несогласие с постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.07.2015 г., общество с ограниченной ответственностью

«ПродМир» в кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судом норм права, просит его отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемый судебный акт, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2004 г. № 861., исходили из того, что истец в нарушение пунктов 1.2, 1.3, 2.1.2 договора субаренды, статей 309, 310 ГК РФ к 01.10.2013 г. не выполнил своих обязательств по обеспечению нежилых помещений мощностью 150 кВт, в связи с чем, ответчик в соответствии с пунктом 5.5. договора вправе в одностороннем внесудебном порядке отказаться от исполнения договора.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Арбитражный суд Поволжского округа указал на неполное установление судами фактических обстоятельств дела, имеющих значение для рассмотрения настоящего спора. В частности, судами первой и апелляционной инстанций не учтено обстоятельство уклонения ответчика от принятия нежилого помещения в аренду, не учтены, усмотрение сторон договора на формулирование указанных пунктов договора, в том числе пункты 1.3, 2.1.2.1 - о выкупе электрических мощностей (статья 421 ГК РФ), не принято во внимание и не выяснена воля сторон при формулировании именно таких условий, в том числе с помощью привлеченного специалиста (статья 87.1 АПК РФ).

Кроме того, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на пункт 7 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, сделали вывод о невыполнении истцом обязательств по обеспечению помещений

дополнительной энерго мощностью без учета указанных условий договора и доводов о фактическом выкупе дополнительной мощности и фактической ее подаче.

Оспариваемое постановление принято в соответствии с компетенцией суда округа и в пределах полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права судом кассационной инстанции не допущено.

Заявитель не лишен права изложить свои доводы по существу спора при новом рассмотрении дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ПродМир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков