

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-12469

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МИКС» (истец, г. Санкт-Петербург) от 07.08.2015 на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2014 по делу № А56-4184/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «МИКС» к обществу с ограниченной ответственностью «Конструктив» (г. Санкт-Петербург) о взыскании 1 680 000 рублей аванса, 380 800 рублей неустойки и 119 350 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.06.2015, требования удовлетворены в части взыскания неустойки, в удовлетворении требования о взыскании аванса и процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, поскольку ответчик до момента отказа истца от договора выполнил работу на сумму, превышающую сумму аванса.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на нарушения норм права и его законных интересов, полагая неправомерным удержание ответчиком аванса в отсутствие доказательств выполнения работы и своевременной передачи ее истцу по договору, от

которого последний правомерно отказался в связи с утратой интереса к результату работы вследствие ее несвоевременной сдачи, недостоверным экспертное заключение о выполнении ответчиком работы.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Требование о возврате аванса истец (заказчик) обосновывает невыполнением ответчиком (проектировщик) работ по договору от 31.07.2013 № 07-2013 на выполнение проектных работ (договор) в установленный срок и утратой к ним интереса.

Рассмотрев обстоятельства спора, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, на которых заказчик основывал требование, и дополнительно собранные доказательства, суды установили надлежащее выполнение ответчиком работ по первому этапу договора на сумму, превышающую аванс.

Правомерность отказа от договора не оспорена в рамках данного дела, но она не исключает исполнения обязанности по оплате выполненных до момента прекращения договора работ.

Ревизия оценки обстоятельств дела и представленных доказательств, заложенная в доводах жалобы, не составляет оснований для пересмотра Верховным Судом Российской Федерации судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МИКС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова