

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального предприятия «Калининградтеплосеть» городского округа «город Калининград» (далее – предприятие) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № А21-7202/2013 по иску предприятия к Министерству финансов Калининградской области о взыскании с Калининградской области за счет средств бюджета (казны) Калининградской области 694 743 064 руб. 63 коп. убытков в виде недополученной тарифной выручки за 2012 год (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

к участию в деле привлечены Служба по государственному регулированию цен и тарифов Калининградской области и Федеральная служба по тарифам.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 30.10.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015, предприятию отказано в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив и исследовав в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь положениями статей 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды не усмотрели совокупности предусмотренных законодательством условий, необходимых для возложения на публично-правовое образование ответственности в виде возмещения убытков.

Кроме того, суды указали на то, что в целом деятельность предприятия является убыточной, и доказательств, подтверждающих, что убытки возникли именно в результате установления регулирующим органом тарифа, не имеется.

Доводы предприятия, изложенные в кассационной жалобе, изучены судами нижестоящих инстанций и отклонены с указанием мотивов.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному предприятию «Калининградтеплосеть» городского округа «город Калининград» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 30.10.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.02.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № А21-7202/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова