

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-13141

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«19» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ястребцевой Ольги Александровны, г. Нижний Новгород, на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2015 по делу №А43-15590/2014

по заявлению индивидуального предпринимателя Ястребцевой Ольги Александровны (далее – ИП Ястребцева О.А., предприниматель) о признании незаконными действий администрации города Нижнего Новгорода (далее – администрация), выразившихся в отказе во включении нестационарного торгового объекта, расположенного по адресу: город Нижний Новгород, Сормовский район, улица Коминтерна, у дома 117, в Схему размещения нестационарных торговых объектов на территории г. Нижнего Новгорода, утвержденную постановлением Администрации от 06.05.2013 №1587 (далее – Схема), и об обязанности Администрации устранить допущенные нарушения,

### установил:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 29.12.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ИП Ястребцева О.А. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 10 Федерального закона от 28.12.2009 №381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и исходили из того, что ранее размещенные нестационарные торговые объекты включаются в схему размещения нестационарных торговых объектов при условии их размещения в соответствии с действующим законодательством.

Установив, что договор аренды от 19.05.2005 №12616/01, заключенный между администрацией (арендодателем) и предпринимателем (арендатором), не действовал на момент утверждения Схемы ввиду его расторжения, суды пришли к выводу о том, что обжалуемый отказ является законным и не нарушает права заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Также судами было установлено, что в соответствии с действующими нормативными правовыми актами органа местного самоуправления (Правилами благоустройства, Административным регламентом, Схемой) установка нестационарных объектов по адресу: город Нижний Новгород, улица Коминтерна, у дома 117, не допускается. Апелляционным определением Нижегородского областного суда по делу №33-8359/2014 на Администрацию возложена обязанность по освобождению территории общего пользования на улице Коминтерна у дома 117 от сборно-разборного павильона.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Ястребцевой Ольге Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков