

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-12990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Фурсовой Нины Валентиновны на решение Арбитражного суда Воронежской области от 24.11.2014 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 г., постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 г. по делу № А14-10725/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Агро» к индивидуальному предпринимателю Фурсовой Нине Валентиновне, с учетом изменения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 АПК РФ, о взыскании задолженности по арендной плате за период с 01.10.2011 г. по 31.10.2011 г. в размере 350 000 руб., суммы расходов по текущему ремонту в размере 80 000 руб. за период с 01.10.2011 г. по 31.10.2011 г., суммы процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2011 г. по 30.07.2014 г. в размере 94 501 руб. 46 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 24.11.2014 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 г., постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 г., исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Эксперт-Агро» удовлетворены в полном объеме.

Индивидуальный предприниматель Фурсова Нина Валентиновна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда

Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, 01.10.2011 г. между ООО «Эксперт-Агро» (арендодатель) и ИП Фурсовой Н.В. (арендатор) заключен договор № 01/10-2011 аренды сельскохозяйственной техники (комбайна) без экипажа: свеклоуборочного комбайна марки HOLMER TERRA DOS KRPS T2, заводской номер 122902, 2002 года выпуска, паспорт самоходной машины и других видов техники ТС 390007 от 15.09.2011 без предоставления услуг по управлению сельскохозяйственной машиной и по его техническому содержанию (обслуживанию) и эксплуатации, сроком до 02.12.2011 г.

01.10.2011 г. по акту приема-передачи N 1 комбайн передан арендатору.

Стоимость пользования транспортным средством за один месяц аренды составляет 350 000 рублей с учетом НДС. (п.5.1 договора аренды).

Указанная сумма арендной платы оплачивается арендатором в течение 5 (пяти) рабочих дней с момента выставления счета арендодателем и подписания акта на оказание услуг.

Арендодатель производит приобретение и оплату запасных частей, текущий ремонт, капитальный ремонт и др. необходимые затраты. В указанном случае арендатор ежемесячно возмещает арендодателю стоимость фактически произведенных расходов в течение 5-ти рабочих дней, на основании выставленного счета арендодателем с приложением копий подтверждающих документов (п. 5.2 договора).

01.12.2011 г. договор аренды прекращен.

Ссылаясь на частичное исполнение ответчиком принятых на себя обязательств по оплате аренды комбайна и не возмещение расходов по текущему ремонту, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суды, удовлетворяя исковые требования, руководствовались статьями 606, 614, 625, 642 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в п. 10 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» и пришли к выводу о том,

что факт аренды имущества документально подтвержден актом приема-передачи сельскохозяйственного комбайна № 1 от 01.01.2011 г., подписанным генеральным директором общества и индивидуальным предпринимателем без замечаний, стороны по передаваемому имуществу претензий не имеют, как следствие, влечет указанную в договоре обязанность арендатора оплатить полную стоимость арендной платы.

Довод заявителя об отсутствии акта возврата имущества и уклонение истца от принятия комбайна оценен судами.

Суд первой инстанции правомерно указал, что материалы дела не содержат сведений относительно совершения арендатором действий, направленных на возврат арендованного имущества, либо о наличии каких-либо препятствий со стороны арендодателя в составлении акта приема арендованного имущества.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов по текущему ремонту арендуемого транспортного средства на сумму 80 000 руб.

31.10.2011 г. сторонами без разногласий, возражений или замечаний подписан акт № 00000003 о выполненных ремонтных работах по арендуемому комбайну на сумму 80 000 руб., согласно которого все услуги (аренда комбайна, возмещение расходов по текущему ремонту) выполнены полностью и в срок, заказчик претензий по объему, качеству и срокам оказания услуг не имеет. Достоверность данного акта ответчиком в установленном законом порядке не оспорена.

Проанализировав представленные в подтверждение факта наличия расходов по текущему ремонту арендуемого транспортного средства на сумму 80 000 рублей акты, счета, товарные накладные, договора, суды пришли к выводу о том, что указанные доказательства свидетельствуют о выполнении истцом работ на сумму 80 000 руб. и принятии их ответчиком.

Руководствуясь положением п. 1 ст. 395 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в совместном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 г. № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», суды пришли к выводу о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.11.2011 г. по 30.07.2014 г. в размере 94 501 руб. 46 коп., начисленных исходя из учетной ставки в размере 8,25% годовых, поскольку имела место просрочка исполнения обязательства по погашению долга.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо

опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Фурсовой Нине Валентиновне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков