79011_728030

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19 октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «САРГУММИ-РУСЛАНД» на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 по делу № А82-10687/2014 Арбитражного суда Ярославской области

по иску Департамента имущественных и земельных отношений Ярославской области (г. Ярославль) к обществу с ограниченной ответственностью «САРГУММИ-РУСЛАНД» (г. Тутаев) о взыскании задолженности по арендной плате и неустойки,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: открытого акционерного общества «Тутаевский моторный завод» (г. Тутаев), государственного бюджетного учреждения Ярославской области «Агентство инвестиций и кластерного развития» (г. Ярославль),

УСТАНОВИЛ:

Департамент имущественных и земельных отношений Ярославской области (далее - департамент) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «САРГУММИ-РУСЛАНД» (далее - общество) 3 447 028 рублей 74 копеек задолженности по арендной плате за период с 19.05.2011 по 31.07.2011 и 55 465 рублей 45 копеек неустойки за

период с 16.07.2011 по 08.07.2014.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 12.12.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены частично: с общества в пользу департамента взыскано 494 876 рублей задолженности по арендной плате и 53 684 рублей 60 копеек неустойки.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 06.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, решение суда первой инстанции – оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая судебные акты о частичном удовлетворении требований департамента, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 606, 608, 614, 617 Гражданского кодекса Российской Федерации и, установив, что 19.05.2011 право собственности на 92/1000 доли в праве общей долевой собственности на здание зарегистрировано за Ярославской областью, исходя из условий заключенного департаментом и открытым акционерным обществом «Тутаевский моторный завод» (далее – завод) соглашения от 25.08.2011, пришли к выводу о том, что общество обязано вносить арендную плату, начиная с 19.05.2011, департаменту.

При определении размера задолженности общества перед департаментом суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из положений статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о том, что заявленные департаментом требования подлежат частичному удовлетворению, взыскав задолженность за период с 16.07.2011 по 31.07.2011, а также предусмотренную договором неустойку.

Доводы общества о том, что по соглашению с заводом от 01.02.2011 № 2 оно освобождено от уплаты арендной платы на период с 01.02.2011 по 31.07.2011, оценивались судами и признаны необоснованными.

Исходя из представленных по делу доказательств, в том числе договора аренды от 29.07.2008, заключенного обществом с заводом, дополнительных соглашений к названному договору, учитывая, что соглашение от 01.02.2011 № 2 не было зарегистрировано в установленном законом порядке, суды признали общество обязанным вносить департаменту арендную плату в соответствии с условиями, предусмотренными зарегистрированными в установленном законом порядке договором и дополнительным соглашением от 22.02.2011 № 1.

Ссылка общества на исполнение условий указанного дополнительного соглашения опровергается обстоятельствами, установленными вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Ярославской области от 23.12.2013 по делу № А82-4070/2013 о том, что обществом внесена арендная плата за период с 01.02.2010 по 09.05.2011.

Общество полагает, что расчет задолженности перед департаментом определен судами без учета положений статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которым общество, как налоговый агент, обязано исчислить, удержать из доходов, уплачиваемых арендодателю, и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога на добавленную стоимость. Однако эти доводы, как следует из содержания обжалуемых судебных актов, обществом при рассмотрении спора не приводились.

Между тем в случае, если определенная договором цена муниципального имущества включала в себя налог на добавленную стоимость, общество не лишено возможности обратиться за защитой нарушенного права в ином установленном законом порядке.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «САРГУММИ-РУСЛАНД» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Е. Борисова