

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13966

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Полиграфист» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2014 по делу № А60-47356/2013, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аиверс» (г. Екатеринбург) к открытому акционерному обществу «Полиграфист» (г. Екатеринбург) о взыскании убытков,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Аиверс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском о взыскании с открытого акционерного общества «Полиграфист» (далее – акционерное общество) 2 307 857 рублей убытков.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, акционерное общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают

существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что на основании договора аренды от 04.03.2013 № 01/03/2013 общество является арендатором нежилых помещений № 1 – № 8 общей площадью 50,9 кв. метров, расположенных на 1 этаже по адресу: г. Екатеринбург, ул. Тургенева, д. 22, литера В, принадлежащих на праве собственности арендодателю – акционерному обществу.

Срок аренды согласно пункту 1.2. договора установлен сторонами с 15.03.2013 по 31.01.2014.

Убытки, о взыскании которых заявлено обществом, причинены в результате затопления арендуемых им помещений.

Суды оценили представленные по делу доказательства и пришли к выводу о том, что повреждение принадлежащего обществу имущества (косметическая продукция) произошло вследствие ненадлежащего исполнения акционерным обществом обязательств по содержанию принадлежащего ему имущества.

Руководствуясь положениями статей 15, 210, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали доказанной совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на акционерное общество гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, размер которых установлен судами с учетом заключения специалиста Уральской Торгово-промышленной палаты Лихачевой В.Б. от 25.10.2013 № 0130200262.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела. При указанных обстоятельствах в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы открытого акционерного общества «Полиграфист» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова