79019_728636

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.10.2014 по делу № А07-7774/2013, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.05.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации 12 484 рублей 99 копеек ущерба в порядке суброгации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федерального казначейства по Республике Башкортостан, Сафонова Светлана Сергеевна, Администрация сельского поселения Урманский сельсовет муниципального района Республики Башкортостан.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.10.2014 иск удовлетворен: с Российской Федерации в лице Минобороны России за счет казны Российской Федерации в пользу общества «Росгосстрах» взыскано 12 484 рубля 99 копеек ущерба.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.01.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 14.05.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Минобороны России обратилось в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2015 дело истребовано из Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

При рассмотрении дела судами установлено, что между обществом «Росгосстрах» (страховщиком) и Сафоновой С.С. (страхователем) заключен договор страхования имущества от 29.12.2010, объектами имущественного страхования по которому являлись: сарай, баня, домашнее имущество, принадлежащие Сафоновой С.С. и расположенные по адресу: Республика Башкортостан, Иглинский район, с. Урман, ул. Мостовая, д. 29.

На территории войсковой части, расположенной на окраине п. Урман, произошло возгорание складов, принадлежащих Минобороны России, с последующим взрывом боеприпасов, в результате которого был причинен вред застрахованному имуществу. Приговором Уфимского гарнизонного военного суда Республики Башкортостан от 05.02.2013 установлена вина военнослужащих воинской части в возгорании складов с последующим взрывом боеприпасов.

Страховщик признал случай страховым и произвел выплату страхового возмещения в размере 12 484 рублей 99 копеек.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 965, 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии вины ответчика, противоправности действий военнослужащих, причинно-следственной связи между их действиями и ущербом, причиненным застрахованному имуществу, и исходили из того, что выплаченные страхователю из федерального бюджета единовременная помощь и финансовая помощь в связи с утратой имущества первой необходимости не были связаны с утратой или повреждением имущества названного лица, являвшегося объектом страхования.

Довод Минобороны России о недопустимости суброгации ввиду полного возмещения им, как лицом, ответственным за наступление вреда, ущерба имуществу страхователя, отклонен судами как не основанный на установленных фактических обстоятельствах, а также с учетом того, что денежные средства, выплачиваемые государством пострадавшим от чрезвычайной ситуации, не отменяют обязательств по гражданско-правовым договорам и обязанности виновного лица возместить ущерб страховой организации.

Доводы жалобы со ссылкой на судебные акты по другим делам – с учетом установленных судами фактических обстоятельств – выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина