

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13389

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу граждан Еркина Александра Ивановича (Белгородская область, г. Старый Оскол), Коробова Сергея Александровича (Белгородская область, г. Старый Оскол), Рудникова Виктора Александровича (Белгородская область, г. Старый Оскол), Толстых Олега Евгеньевича (Белгородская область, г. Старый Оскол) (далее – заявители) на определение Арбитражного суда Белгородской области от 11.02.2015 по делу № А08-8966/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015 по тому же делу по заявлению граждан Еркина Александра Ивановича, Коробова Сергея Александровича, Рудникова Виктора Ивановича, Толстых Олега Евгеньевича (далее - истцы) о признании незаконным налогового акта межрайонной инспекции федеральной налоговой службы № 4 по Белгородской области (Белгородская область, г. Старый Оскол, далее – налоговый орган) по изъятию 13% налога на доходы физических лиц с общей суммы, полученной за принудительно выкупленные акции открытого акционерного общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» (далее – общество «Оскольский электрометаллургический комбинат») и основанного на письме от 08.10.2008 № 295 открытого акционерного общества «Холдинговая компания «Металлоинвест» (далее – общество «Холдинговая компания «Металлоинвест»)), о признании решения Арбитражного суда Белгородской области от 12.05.2008 по делу № А08-167/08 законным,

установил:

определением Арбитражного суда Белгородской области от 11.02.2015, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.07.2015, производство по делу прекращено.

Судами установлено тождество исков по настоящему делу и по делу № 2-2381/2014 Старооскольского городского суда Белгородской области.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Как следует из судебных актов, в деле № 2-2381/2014 Старооскольского городского суда рассматривалось требование граждан Еркина Александра Ивановича, Коробова Сергея Александровича, Рудникова Виктора Александровича, Толстых Олега Евгеньевича о признании незаконным налогового акта налогового органа по изъятию 13% налога на доходы физических лиц с общей суммы, полученной за принудительно выкупленные акции общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» и основанного на письме от 08.10.2008 № 295 общества «Холдинговая компания «Металлоинвест». Вступившим в законную силу решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 28.05.2014 по делу № 2-2381/2014 в удовлетворении исковых требований заявителям отказано.

В рамках настоящего спора вышеназванными лицами также заявлено требование о признании незаконным налогового акта налогового органа, по изъятию 13% налога на доходы физических лиц с общей суммы, полученной за

принудительно выкупленные акции общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» и основанного на письме от 08.10.2008 № 295 общества «Холдинговая компания «Металлоинвест».

Следовательно, по настоящему делу остались без изменения основание иска – необоснованное вменение налоговым органом акционерам уплаты 13% налога на доходы физических лиц с полученных сумм дохода за принудительно выкупленные акции общества «Старооскольский электрометаллургический комбинат» - и его предмет – требование акционеров о признании незаконным акта налогового органа.

Поскольку по делу № 2-2381/2014 Старооскольского городского суда Белгородской области имеется вступившее в законную силу решение по спору между теми же лицами о том же предмете и по тем же основаниям, то суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для прекращения производства по делу.

Фактические обстоятельства, предмет и основания иска по настоящему делу и ранее рассмотренному делу судом общей юрисдикции, а также доводы, приводимые в кассационной жалобе, исследовались судами, им дана надлежащая правовая оценка, которая не подтверждает нарушение судами норм материального и процессуального права.

Требование заявителя о признании вступившего решения Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-167/08 законным противоречат положениям процессуального закона об обязательной силе судебных актов.

В рассматриваемом случае, как отметил суд, вступившее в законную силу решение Арбитражного суда по делу № А08-167/08 обладает обязательной силой и подлежит исполнению на всей территории Российской Федерации и не требует дополнительного подтверждения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 18.10.2012 № 1969-О, от 16.07.2013 № 1201-О, ни часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющая положение о том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица, ни часть 1 статьи 16 того же Кодекса, согласно которой вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права граждан.

Несогласие заявителей с выводами судов, иная оценка ими фактических обстоятельств дела и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждают существенных нарушений судами норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Еркину Александру Ивановичу, Коробову Сергею Александровичу, Рудникову Виктору Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова