

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-12575

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «УралПромИнвест» (истец, г. Челябинск) от 20.08.2015 на определение от 04.03.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015, принятые по заявлению о взыскании 146 750 рублей судебных расходов в рамках дела № А47-1470/2014 Арбитражного суда Оренбургской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «УралПромИнвест» к открытому акционерному обществу «Южно-Уральский никелевый комбинат» (г. Орск) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 23.06.2014 иск удовлетворен.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.09.2014 ответчику возвращена его апелляционная жалоба на решение от 23.06.2014 на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.06.2015, истцу возвращено заявление о взыскании судебных расходов в связи с подачей за пределами срока, установленного

статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, без ходатайства о восстановлении срока.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов, принятых по заявлению о взыскании судебных расходов, как нарушающих нормы процессуального права вследствие неправильного исчисления срока для подачи такого заявления.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Возвращая заявление общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «УралПромИнвест», суды исходили из пропуска заявителем установленного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации шестимесячного срока на подачу заявления о возмещении судебных расходов.

Установив, что последним судебным актом для целей применения положений части 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в настоящем деле следует считать решение Арбитражного суда Оренбургской области от 23.06.2014, вступившее в законную силу 24.07.2014, суды пришли к правильному выводу о том, что подача истцом 25.02.2015 заявления о взыскании судебных расходов произведена за пределами установленного частью 2 статьи 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срока.

Довод о ином моменте исчисления срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, определяемом получением исполнительного листа на принудительное исполнение, основан на неправильном толковании норм процессуального права.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «УралПромИнвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

