

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-7264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения Республики Коми «Управление противопожарной службы и гражданской защиты Республики Коми» (далее – учреждение) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2015 по делу № А40-73001/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску учреждения к открытому акционерному обществу Акционерный коммерческий банк «Северо-Восточный Альянс» (далее – банк) о взыскании 4 009 426 рублей задолженности по банковской гарантии,

у с т а н о в и л:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Перестройка» (далее – общество, принципал).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.09.2014 иски удовлетворены.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 08.12.2014 решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.03.2015 судебный акт апелляционного суда оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит отменить состоявшиеся по делу постановления

апелляционного и окружного судов, оставив в силе решение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов истребованного дела, в том числе оспариваемых судебных актов, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами, иск мотивирован тем, что банком не исполнено обязательство по выплате учреждению денежных средств по банковской гарантии, предоставленной на случай неисполнения обществом «Перестройка» обязательств по государственному контракту.

В качестве исключения из общего принципа независимости банковской гарантии сложившаяся судебная практика рассматривает ситуацию, когда недобросовестный бенефициар, уже получивший надлежащее исполнение по основному обязательству, в целях собственного неосновательного обогащения, действуя умышленно во вред гаранту и принципалу, требует платежа от гаранта. В этом случае иск бенефициара не подлежит удовлетворению на основании статьи 10 Гражданского кодекса (пункт 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.01.1998 № 27 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации о банковской гарантии»).

В рассматриваемом случае, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, арбитражный апелляционный суд и суд округа, по сути, исходили из того, что подрядные договорные отношения прекращены, при этом 05.03.2014 обществом «Перестройка» и учреждением заключено соглашение о расторжении государственного контракта, согласно которому претензий относительно исполнения обязательств по указанному контракту его стороны друг к другу не имеют.

При таких обстоятельствах не имелось оснований и для взыскания по банковской гарантии по иску бенефициара, не имеющего каких-либо требований к принципалу.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов апелляционной инстанции и округа не опровергают, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточными основаниями для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать государственному казенному учреждению Республики Коми «Управление противопожарной службы и гражданской защиты Республики Коми» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов