

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-8952

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Возрождение» (п. Булак Красноярского района) постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.04.2015 по делу № А55-20322/2013 Арбитражного суда Самарской области,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Крестьянско-фермерское хозяйство «Краково» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к открытому страховому акционерному обществу «Ингосстрах» (далее – ответчик) о взыскании 7 175 575 рублей 49 копеек страхового возмещения, 345 324 рублей 57 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением от 20.05.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 07.08.2014 и округа от 26.11.2014, иск удовлетворен частично в размере 7 175 575 рублей 49 копеек страхового возмещения и 338 746 рублей 96 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в остальной части иска отказано.

Общество с ограниченной ответственностью «Возрождение» (далее – заявитель) 19.08.2014 обратилось с заявлением о правопреемстве в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и замене взыскателя по делу на его правопреемника на основании договоров от 26.03.2013 № 1-ц и от 18.12.2013 № 3 уступки права требования.

Определением от 26.09.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2015, заявление

удовлетворено, произведена последовательная замена взыскателя по настоящему делу с истца на ООО «ТрейдРесурс» и затем на заявителя.

Суд округа постановлением от 07.04.2015 отменил названные определение и постановление, отказав в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемый судебный акт, считая его незаконным и необоснованным, полагает, что оснований для отказа в правопреемстве не имелось.

Согласно пункту 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемый судебный акт, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суд округа руководствовался статьями 382 и 384 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом фактических обстоятельств дела и исходил из того, что к ООО «ТрейдРесурс» не перешло право требования к ответчику, следовательно, не возникло право его передачи заявителю на основании договора уступки.

Оснований для иных выводов не имеется.

Несогласие заявителя с выводами окружного суда не свидетельствует о существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела. Переоценка доказательств по делу и установленных обстоятельств не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ООО «Возрождение» (п. Булак Красноярского района) для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев