

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-14050

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Успех» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2014 по делу № А27-10598/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015 и постановление арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Успех» (г. Анжеро-Судженск) к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (г. Москва) о признании незаконными действий и обязанности устранить нарушение,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Кемеровской области (г. Кемерово), Комитета по управлению муниципальным имуществом Яйского муниципального района (пгт. Яя Кемеровской области), общества с ограниченной ответственностью «Анжерская нефтегазовая компания» (п. Безлесный, Кемеровская область), общества с ограниченной ответственностью «Ресурс» (г. Анжеро-Судженск),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Успех» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением о признании незаконными действий федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы

государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Кемеровской области (далее – Кадастровая палата) по внесению в государственный кадастр недвижимости изменений об уникальных характеристиках земельного участка с кадастровым номером 42:18:0114003:90 и обязанности Кадастровой палаты восстановить в государственном кадастре недвижимости сведения о земельном участке с кадастровым номером 42:18:0114003:90, путем приведения их в соответствие со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.07.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды исходили из установленных по делу обстоятельств об отсутствии сведений о постановке на кадастровый учет земельного участка с кадастровым номером 42:18:0114003:90 площадью 161 322,12 кв. метров, находящегося в аренде общества на основании договора об уступке права аренды земельного участка от 11.12.2008, заключенного с обществом с ограниченной ответственностью «Анжерское».

Отказывая в удовлетворении требований, заявленных обществом, суды установили, что сведения, внесение которых в государственный кадастр недвижимости оспаривается обществом, касаются иного земельного участка, не имеющего отношения к спорному земельному участку.

Суды, оценив представленные по делу доказательства, пришли к выводу о том, что в данном случае имеется спор о праве, который подлежит рассмотрению в порядке искового производства. Удовлетворение заявления общества приведет к наложению и пересечению границ земельных участков,

состоящих на кадастровом учете в настоящее время, границы которых определены.

Выводы судов согласуются с разъяснениями, изложенными в пункте 56 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Доводов, опровергающих выводы судов, а также свидетельствующих о допущенных судами существенных нарушениях судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не содержат.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Успех» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова