

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13782

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Сорокина Александра Васильевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 18.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.50.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015 по делу № А57-24842/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Энергострой» (далее – ООО «Энергострой», должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании на основании статьи 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» недействительными сделок по погашению поручителем - Абрамович Натальей Борисовной на основании договоров поручительства от 03.08.2012 № 008-112-12-0016/1 и от 08.02.2013 № 008-100-13-0032/1 кредитных обязательств должника перед закрытым акционерным обществом «Банк «Агророс» (далее - ЗАО «Банк «Агророс», банк) по кредитным договорам от 03.08.2012 № 008-112-12-0016 и от 08.02.2013 № 008-100-13-0032 на сумму 2 813 808,22 руб.

Впоследствии конкурсный управляющий уточнил заявление и просил признать незаконными действия ЗАО «Банк «Агророс» по списанию со счета ООО «Энергострой» денежных средств,

поступивших от Абрамович Н.Б., и применить последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ООО «Энергострой» перед банком и взыскании с банка в пользу Абрамович Н.Б. денежных средств в размере 2 813 808,22 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.08.2015, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Энергострой» Сорокина А.В. отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит обжалуемые судебные акты отменить, заявление направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В обоснование кассационной жалобы конкурсный управляющий указывает на неправильное применение судами норм материального права, нарушение норм процессуального права, несоответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 61.1, 61.3 и 61.4 Закона о банкротстве, статей 361, 363, 365, 382 и 387 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункте 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с

поручительством», исходили из отсутствия оснований для признания оспариваемых сделок недействительными по специальным основаниям.

Оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций установили, что спорные платежи по погашению задолженности ООО «Энергострой» перед банком были совершены Абрамович Н.Б. во исполнение своих обязательств по договорам поручительства от 03.08.2012 № 008-112-12-0016/1 и от 08.02.2013 № 008-100-13-0032/1.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, оспариваемые сделки не являются ни сделками должника, ни сделками, совершенными за счет должника.

Кроме того, судами отмечено, что переход права требования от банка (займодавца) к Абрамович Н.Б. (поручителю, исполнившему обязательство) не может нарушать права других кредиторов, а поэтому признаки злоупотребления правом в действиях сторон отсутствуют.

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился арбитражный суд округа.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Сорокину Александру Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.