

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№305-ЭС15-15853

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» октября 2015г..

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив заявление Комитета лесного хозяйства Московской области, г. Красногорск Московской области, о принятии обеспечительных мер по делу №А41-18913/2015 Арбитражного суда Московской области

по иску Комитета лесного хозяйства Московской области к обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс «Серебряный Бор» об истребовании земельного участка из чужого незаконного владения,

третьи лица: Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Московской области; администрация Клинского муниципального района Московской области; федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Московской области; Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области; Министерство обороны Российской Федерации

УСТАНОВИЛ:

Комитет лесного хозяйства Московской области (далее - комитет, заявитель) обратился в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Комплекс «Серебряный бор», в котором просил:

1. Истребовать из чужого незаконного владения ООО «Комплекс «Серебряный бор» земельный участок с кадастровым номером 50:03:0060280:370, с категорией земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической

деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, вид разрешенного использования - для охотохозяйственного использования, площадью 2200000 кв. м, местоположение: Московская область, Клинский район, вблизи деревень Шарино и Денисово, в границах военного городка № 26в, в части наложения на земли ГЛФ в кварталах 9, 10, 21, 22, 23, 33, 34 Нудольского участкового лесничества Клинского филиала ГКУ МО «Мособлес» по координатам, приведенным истцом в таблице.

2. Признать недействительными сведения ГКН на земельный участок с кадастровым номером 50:03:0060280:370, с категорией земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, вид разрешенного использования - для охотохозяйственного использования, площадью 2200000 кв. м, местоположение: Московская область, Клинский район, вблизи деревень Шарино и Денисово, в границах военного городка № 26в.

3. Указать в решении, что оно является основанием для аннулирования сведений ГКН на земельный участок с кадастровым номером 50:03:0060280:370, с категорией земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, вид разрешенного использования - для охотохозяйственного использования, площадью 2200000 кв. м, местоположение: Московская область, Клинский район, вблизи деревень Шарино и Денисово, в границах военного городка № 26в.

Одновременно с подачей искового заявления комитетом было заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер.

Определением Арбитражного суда Московской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.09.2015, в удовлетворении заявления Комитета о принятии обеспечительных мер отказано.

Не согласившись с указанными судебными актами, Комитет лесного хозяйства Московской области обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде:

- запрета Управлению Росреестра по Московской области осуществлять государственную регистрацию сделок, перехода прав и обременении в отношении следующих земельных участков: земельный участок с кадастровым номером 50:03:0060280:370, с категорией земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, вид разрешенного использования - для охотохозяйственного использования, площадью 2200000

кв. м, местоположение: Московская область, Клинский район, вблизи деревень Шарино и Денисово, в границах военного городка № 26в;

- запрета самостоятельной рубки, либо рубки с привлечением третьих лиц, а также иных видов освоения лесного участка с кадастровым номером 50:03:0060280:370, с категорией земель - земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения, вид разрешенного использования - для охотохозяйственного использования, площадью 2200000 кв. м, местоположение: Московская область, Клинский район, вблизи деревень Шарино и Денисово, в границах военного городка № 26в.

В соответствии с частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Рассмотрев ходатайство и оценив приведенные в нем доводы, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Приведенные в ходатайстве доводы не отвечают требованиям статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку имеют предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Согласно статье 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Заявителем не доказано, что непринятие истребуемой меры может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также необходимо в целях предотвращения причинения ему значительного ущерба.

При названных обстоятельствах ходатайство о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Комитету лесного хозяйства Московской области, г. Красногорск Московской области, в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер по делу №А41-18913/2015 Арбитражного суда Московской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков