

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13813

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу Липатовой Светланы Михайловны и Макаровой Зимары Халитовны на определение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.02.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.07.2015 по делу № А65-25843/2007 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Защита» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его кредиторы Липатова С.М. и Макарова З.Х. обратились в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи имущества от 11.11.2011 № 1/ПП, заключенного между должником и некоммерческой организацией «Государственный жилищный фонд при Президенте Республики Татарстан».

К участию в обособленном споре в качестве третьего лица привлечено товарищество собственников жилья «Защита».

Определением суда первой инстанции от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 13.04.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 02.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Липатова С.М. и Макарова З.Х. просят обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении требований Липатовой С.М. и Макаровой З.Х., суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

Несмотря на то, что арест, наложенный на основании постановления Вахитовского районного суда г. Казани от 03.04.2008 на реализованное конкурсным управляющим имущество, формально не был снят, данное обстоятельство не препятствовало проведению торгов по продаже имущества должника и последующему заключению договора от 11.11.2011 № 1/ПП, поскольку в силу абзаца 9 пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

Данный вывод, согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 4 постановления от 31.01.2011 № 1-П.

Суды также отметили, что организатором торгов (конкурсным управляющим Леоновым А.В.) были в полном объеме исполнены требования действующего на момент проведения торгов законодательства в сфере проведения торгов по реализации имущества организации-банкрота; решения собраний кредиторов, которыми утверждены положения о порядке и условиях продажи спорного имущества, не были оспорены и признаны недействительными.

Кроме того, суды указали, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 08.05.2014 отказано в удовлетворении заявлений о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, что с учетом пункта 22 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.04.1997 № 13 «Обзор практики разрешения споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» фактически исключает возможность признания заключенной на основании таких торгов сделки недействительной.

Указанные обстоятельства позволили судам прийти к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований, с чем согласился суд округа.

Доводы подателей кассационной жалобы основаны на неправильном толковании положений действующего законодательства, а потому не свидетельствуют наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Липатовой Светлане Михайловне и Макаровой Зимаре Халитовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.