

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13730

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу временного управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Кондакова А.С. Польникова Михаила Геннадьевича на определение Арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по делу № А57-13120/2014 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Кондакова Анатолия Сергеевича (далее – предприниматель, должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника временный управляющий Польников М.Г. обратился в Арбитражный суд Саратовской области с ходатайством о принятии мер по обеспечению заявленных требований кредиторов, о принятии мер по сохранности имущества должника, в виде:

1) запрета Межрайонной ИФНС России № 10 по Саратовской области производить действия по государственной регистрации любых сделок, ограничений, обременении, переходу права собственности, в отношении следующего имущества:

- доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Студеновское» (ОГРН 1086444000158) (далее - ООО «Студеновское»), принадлежащей Бугрову Владимиру Николаевичу с долей участия в уставном капитале 60,54%, номинальной стоимостью 12713,5135 руб.;

- доли в уставном капитале ООО «Студеновское» (ОГРН 1086444000158), принадлежащей Колосковой Надежде Александровне с долей участия в уставном капитале 39,46%, номинальной стоимостью 8286,4865 руб.;

2) запрета Бугрову В.Н. совершать любые сделки, направленные на отчуждение принадлежащей ему доли в уставном капитале ООО «Студеновское», (ОГРН 1086444000158), с долей участия в уставном капитале 60,54%, номинальной стоимостью 12713,5135 руб.;

3) запрета Колосковой Н.А. совершать любые сделки, направленные на отчуждение принадлежащей ей доли в уставном капитале ООО «Студеновское», (ОГРН 1086444000158) с долей участия в уставном капитале 39,46%, номинальной стоимостью 8286,4865 руб.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 30.03.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015, в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, временный управляющий просит обжалуемые судебные акты отменить, ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры, направленные на обеспечение иска

или имущественных интересов заявителя, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю. Заявление об обеспечении иска в силу пункта 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должно быть аргументировано.

Отказывая в удовлетворения ходатайства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 90, 91, 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 46 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в пунктах 9, 10 и 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», исходили из того, что заявленные обеспечительные меры касаются имущества, принадлежащего третьим лицам, а представленные в обоснование причины обращения с настоящим ходатайством о принятии обеспечительных мер являются неаргументированными и носят предположительный характер

Арбитражный суд округа с выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился.

Нормы процессуального права применены судами правильно.

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем, основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать временному управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Кондакова А.С. Польникову Михаилу Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.