

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12339

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (г. Москва; далее – таможенная служба, ФТС, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014 по делу № А40-106043/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2015 по тому же делу по иску ОАО "Евросиб-Авто" о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы 830 648 рублей убытков, возникших в результате внесения Северо-Западной акцизной таможней т/п Санкт-Петербурга недостоверных сведений при оформлении паспорта на транспортное средство (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лиц привлечена Центральная акцизная таможня,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.06.2015, иск удовлетворен частично, с ФТС за счет казны Российской Федерации в пользу ОАО "Евросиб-Авто" взыскано 451 762 рубля убытков, остальной части требований отказано.

В жалобе таможенная служба просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 16, 1064, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о паспортах транспортных средств и шасси транспортных средств, утвержденным совместным Приказом МВД России, ГТК России, Госстандарта России № 399/388/195 от 30.06.1997 "О мерах по реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 07.12.1996 года № 1445", установив факт причинения ОАО "Евросиб-Авто" ущерба действиями таможни, выразившимися во внесении в ПТС при таможенном оформлении автомобиля недостоверных сведений, повлекших в дальнейшем расторжение вышеназванного договора купли-продажи автомобиля, его (автомобиля) возврат физическим лицом обществу с оплатой,

в том числе, первоначальной стоимости возвращенного товара и неустойки, суды признали, что убытки возникли по вине таможи и подлежат частичному взысканию с Российской Федерации в лице ФТС за счет казны Российской Федерации.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы таможенной службы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Федеральной таможенной службе в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

