

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы и Правительства города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2015 по делу №А40-142402/2014

по иску Департамента городского имущества города Москвы к Обществу с ограниченной ответственностью «МЭДОКС» (далее – Общество) о расторжении договора от 02.06.1998 № М-09-011603 на аренду земельного участка, имеющего адресные ориентиры: г. Москва, 5-я ул. Ямского Поля, вл. 23/25, стр. 3, площадью 565 кв. м с кадастровым номером 77:09:04020:156, третье лицо: Правительства города Москвы,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Департамент городского имущества города Москвы и Правительство города Москвы обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленного иска, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 450, частью 2 статьи 619 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Земельного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 25 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 №66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», исходили из того, что досрочное расторжение договора аренды по требованию арендодателя допускается в случаях нарушения договора арендатором. При отсутствии таких нарушений, основания расторжения договора должны быть специально определены его условиями.

Установив, что Департаментом городского имущества города Москвы не доказано существенного нарушения Обществом условий договора, суды пришли к выводу об отсутствии у него права на односторонний отказ от договора.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Департаменту городского имущества города Москвы и Правительству города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков