

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13390

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу граждан Еркина Александра Ивановича (Белгородская область, г. Старый Оскол), Коробова Сергея Александровича (Белгородская область, г. Старый Оскол), Рудникова Виктора Александровича (Белгородская область, г. Старый Оскол) (далее – заявители) на решение Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2014 по делу № А08-5203/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 по тому же делу по иску граждан Еркина Александра Ивановича, Коробова Сергея Александровича, Рудникова Виктора Александровича (далее – истцы) к открытому акционерному обществу «Оскольский электрометаллургический комбинат» (Белгородская область, г. Старый Оскол, далее – общество «Оскольский электрометаллургический комбинат»), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Старооскольской городской прокуратуры, акционерного общества «Холдинговая компания «Металлоинвест» (далее – общество «Холдинговая компания «Металлоинвест»), об истребовании имущества (акций) из чужого незаконного владения,

установил:

решением Арбитражного суда Белгородской области от 11.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 и постановлением арбитражного суда Центрального округа от 25.06.2015 по тому же делу, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителями ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителей, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что вступившими в законную силу решением арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-2210/2010 гражданам Еркину А.И., Рудникову В.А. и другим акционерам общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» отказано в удовлетворении исковых требований к обществу «Холдинговая компания «Металлоинвест», обществу «Оскольский электрометаллургический комбинат», обществу «Специализированный регистратор «Реком», Федеральной службе по финансовым рынкам России о признании сделки по выкупу у истцов акций общества «Оскольский электрометаллургический комбинат» и о применении последствий ее недействительности путем обязания держателя реестра владельцев ценных бумаг общества «Старооскольский металлургический комбинат» списать с лицевого счета общества «Холдинговая компания «Металлоинвест» спорные акции и зачислить их на лицевой счет истцов.

Впоследствии граждане Еркин А.И., Коробов С.А., Рудников В.А. 15.07.2014 обратились в арбитражный суд с настоящим иском об истребовании акций из чужого незаконного владения и обязанности возвратить гражданам Еркину А.И. – 65, Коробову С.А. – 99, Рудникову В.А. – 40 акций общества «Оскольский электрометаллургический комбинат».

Ответчиком в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции заявлено о пропуске истцом срока исковой давности.

Статьей 199 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковая давность применяется судом по заявлению стороны в споре, сделанному до принятия судом решения. Истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности, который распространяется

и на иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, составляет три года.

В соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывая судебные акты по делу № А08-2210/2010, суды, установив истечение срока исковой давности и, руководствуясь пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, в иске отказали.

Довод заявителей о необоснованном применении судом первой инстанции срока исковой давности к требованиям по настоящему делу был исследован судами апелляционной и кассационной инстанции и признан ими, с учетом предмета и основания заявленных требований, необоснованным, поскольку исковая давность не распространяется на требования, прямо предусмотренные статьей 208 Гражданского кодекса Российской Федерации. К их числу относятся требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, если эти нарушения не были соединены с лишением владения. Положения, предусмотренные абзацем пятым статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации, не применяются к искам, не являющимся негаторными (например, к искам об истребовании имущества из чужого незаконного владения).

Изложенное заявителями в кассационной жалобе не подтверждает существенных нарушений норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Еркину Александру Ивановичу, Коробову Сергею Александровичу, Рудникову Виктору Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова