

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-12558

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью "Десна" (Забайкальский край; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 22.09.2014 по делу № А78-6705/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.06.2015 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Забайкальскому краю (далее - инспекция) от 28.03.2014 № 5 в части доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год в сумме 3 522 163 рублей, налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2014 года в сумме 3 178 947 рублей, а также соответствующих сумм пеней и штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (с учетом уточнения).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федеральной налоговой службы по Забайкальскому краю (далее - управление).

**установил:**

решением Арбитражного суда Забайкальского края от 22.09.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2015, постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.06.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе общество ссылается на нарушение судами прав и законных интересов заявителя в результате неправильного применения и толкования норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемое решение вынесено по результатам проведения инспекцией налоговой проверки в части доначисления налога на прибыль организаций за 2012 год и налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2012 года, соответствующих сумм пеней и привлечения к налоговой ответственности в виде штрафа по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основанием доначисления налога на прибыль послужили выводы инспекции о том, что установленные в ходе проведения налоговой проверки обстоятельства свидетельствуют о невозможности осуществления контрагентом налогоплательщика - ООО "Вымпел-ДВ" заявленных поставок товара и, как следствие, о направленности действий общества на создание формального документооборота в отсутствие реальных хозяйственных отношений для получения налоговой выгоды в виде неправомерного увеличения своих расходных обязательств.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 101, 122, 166, 171, 247, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, правовой позицией изложенной в пункте 68 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации", в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10. 2006 № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды", Положениями статьи 9 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете", исходя из отсутствия доказательств, свидетельствующих о реальности хозяйственных операций, заявленных налогоплательщиком, суды пришли к выводу о наличии на стороне последнего необоснованной налоговой выгоды, как полученной в силу учета для целей налогообложения операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств

дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

обществу с ограниченной ответственностью "Десна" в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова