

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-12560

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания БЛАГО+» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Тверской области от 25.07.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № А66-11204/2013 по иску общества с ограниченной ответственностью «Тверьтепло» (далее - общество) к компании о взыскании 1 687 381 руб. 28 коп. задолженности за поставленную в декабре 2012 года и январе - июне 2013 года тепловую энергию, а также 203 719 руб. 71 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Тверской области от 25.07.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе компания ссылается на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и указывает на ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды сочли, что поставка на объекты компании тепловой энергии подтверждена надлежащими доказательствами. Поскольку доказательств оплаты ресурса ответчиком не представлено, судебные инстанции, проверив расчет задолженности, произведенный обществом, и признав его правильным, удовлетворили требования общества.

В отсутствие доказательств, подтверждающих ненадлежащее качество поставленной обществом тепловой энергии, судами правомерно отклонены возражения компании по иску.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушении судом первой инстанции, отказавшим в объединении дел в одно производство, изучены судами апелляционной инстанции и округа и мотивированно отклонены.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или существенного нарушения судами норм материального и процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания БЛАГО+» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тверской области от 25.07.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.06.2015 по делу № А66-11204/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова