ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Мурманский трест инженерно-строительных изысканий» (Мурманская область, г. Мурманск, заявитель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2014 по делу № А56-39308/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Мурманский трест инженерно-строительных изысканий» (далее – общество «Мурманский трест инженерно-строительных изысканий») к закрытому акционерному обществу «РОСПРОЕКТ» (г. Санкт-Петербург, далее - общество «РОСПРОЕКТ») о взыскании 5 961 044 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.10.2014, которое оставлено без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.06.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву нарушения судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу является требование истца (подрядчика) о взыскании с ответчика (заказчика) 5 961 044 рублей составляющих стоимость работ, выполненных по договору от 15.11.2010 № СП-36/ПИР-08.

Истолковав условия договора от 15.11.2010 № СП-36/ПИР-08 (с учетом дополнительных соглашений от 02.04.2012 № 1, от 03.09.2012 № 2 и от 04.12.2013 № 3) по правилам статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды установили, что дополнительным соглашением № 3 от 04.12.2013 стороны, на основании нового календарного плана выполнения этапов работ, предусмотрели выполнение шестого этапа работ (работы по комплексному инженерному изысканию для рабочей документации; отчет по изысканиям), сроки его выполнения (срок начала выполнения работ – после получения заключения государственной экспертизы, срок окончания выполнения работ – 30.04.2015) и установили его стоимость (5 961 044 рубля).

Кроме того указанным дополнительным соглашением стороны согласовали, что общая стоимость работ не должна превышать 25 431 044 рублей.

Оценив представленные участвующими в деле лицами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь главой 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями договора (в том числе условиями дополнительного соглашения № 3 от 04.12.2013), суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с недоказанностью факта выполнения подрядчиком работ по шестому этапу и об отсутствии у заказчика обязанности по их оплате по правилам статей 702, 758, 762 названного Кодекса. При этом судами учтено, что работы по первым пяти этапам выполнены подрядчиком на сумму 19 470 000 рублей, приняты заказчиком и оплачены, а представленные подрядчиком документы наличие задолженности в сумме 5 961 044 рубля не подтверждают, мотивы отказа заказчика от подписания актов сдачи работ являются обоснованными.

При рассмотрении спора суды правильно применили положения статей 309, 310, 702, 711, 753, 758, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Изложенные заявителем доводы о неверном толковании судом условий дополнительного соглашения от 04.12.2013 № 3 к договору были предметом рассмотрения судов и свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами и с оценкой представленных доказательств. Отклоняя доводы ответчика при рассмотрении настоящего спора, суды, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, связанных с условиями спорного дополнительного соглашения, пришли к выводу, что стороны предусмотрели выполнение шестого этапа работ, согласовали сроки выполнения работ и установили его стоимость, а также ориентировочную стоимость всех работ.

Оснований для переоценки выводов судов не имеется, а иная оценка заявителем условий дополнительного соглашения не свидетельствует о допущенной судебной ошибке.

Неправильного применения судами норм материального права не установлено. Нарушений судами норм процессуального права не допущено.

Доводы заявителя по существу направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного производства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Мурманский трест инженерно-строительных изысканий» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова