

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«20» октября 2015г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Объединение производственных компаний «Костромской Дом», г. Кострома, на решение Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2015, на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2015 по делу №А31-6729/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Объединение производственных компаний «Костромской Дом» (далее – Общество) к муниципальному образованию городской округ город Кострома в лице Управления финансов администрации города Костромы о взыскании 199 897 рублей 11 копеек убытков,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора, – глава городского округа город Кострома, Дума города Костромы, департамент культуры Костромской области, управление территориального планирования, городских земель, градостроительства, архитектуры и муниципального имущества администрации города Костромы, департамент имущественных и земельных отношений Костромской области,

установил:

Арбитражный суд Костромской области решением от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.08.2015, отказал в удовлетворении иска.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Оказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 33 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 15, 16, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61 Земельного кодекса Российской Федерации, Уставом города Костромы, и исходили из того, что убытки на момент рассмотрения настоящего спора подлежали возмещению только в случае издания публично-правовым образованием акта, не соответствующего закону или иному правовому акту.

Установив, что решение Думы города Костромы от 31.05.2012 № 54 «О внесении изменений в Правила землепользования и застройки города Костромы» Обществом не оспорено и в установленном законом порядке недействительным не признано, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для взыскания с ответчика убытков в заявленной сумме.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Объединение производственных компаний «Костромской Дом» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков