

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 417-ПЭК15

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транс Сибирский Брокер» (г. Новосибирск; далее – общество «ТСБ») на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2015 № 304-ЭС14-4156, вынесенное по результатам рассмотрения кассационных жалоб Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (г. Москва; далее – ФСКН России) и Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области (г. Новосибирск; далее – Управление ФСКН России по Новосибирской области) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014 по делу № А45-16311/2013,

установила:

общество «ТСБ» обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к Новосибирской таможне о взыскании 4 273 960 руб. задолженности, Управлению Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Новосибирской области о взыскании 16 648 620 руб. задолженности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Краст» (далее – общество «Краст»), общество с ограниченной ответственностью «Сибтехакс», Федеральная таможенная служба России (далее – ФТС России), ФСКН России.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.02.2014 исковые требования удовлетворены, распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2014, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.09.2014, решение суда первой инстанции изменено в части взыскания государственной пошлины.

ФСКН России, Управление ФСКН России по Новосибирской области, Новосибирская таможня и ФТС России обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами на названные судебные акты.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2015 № 304-ЭС14-4156 обжалуемые судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

В надзорной жалобе заявитель, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просит отменить определение судебной коллегии от 25.05.2015.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 АПК РФ.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 АПК РФ по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для передачи надзорной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и направляя дело на новое рассмотрение, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из положений статьи 69 АПК РФ, указала на необоснованность вывода судов о преюдициальности судебных актов по делам № А45-1495/2013 и № А45-7033/2013 применительно к настоящему спору, поскольку в указанных делах ответчики не являлись участниками процесса.

Кроме того, определяя характер сложившихся правоотношений между истцом и ответчиком, суды не указали нормы права, подлежащие применению с учетом конкретных обстоятельств дела.

Оснований не согласиться с указанными выводами не имеется.

Направляя дело на новое рассмотрение, коллегия судей не устанавливала недостоверность или преимущество одних представленных доказательств перед другими и не предрешала окончательно возникший спор.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не опровергают выводов судебной коллегии и не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Транс Сибирский Брокер» в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова