79007_728848

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-12435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Московской области от 29.10.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по делу № А41-22035/2014 по иску компании к обществу с ограниченной ответственностью «ЛУКОЙЛ - ЭНЕРГОСЕРВИС» (далее – общество) о взыскании задолженности по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии от 18.12.2012 № 12.5500.907.12 за период с 29.08.2013 по 31.12.2013 в размере 5 023 454 руб. 90 коп., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 74 454 руб. 36 коп. и расходов по уплате государственной пошлины в размере 48 489 руб. 60 коп.,

установила:

к участию в деле привлечено открытое акционерное общество «Омский каучук».

Решением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015, компании отказано в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе компания указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между обществом (заказчиком) и компанией (исполнителем) заключен договор оказания услуг по передаче электроэнергии от 18.12.2012 № 18.5500.907.12.

Сторонами подписан акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей с установленными уровнями напряжения, являющийся неотъемлемой частью договора.

Дополнительным соглашением от 12.09.2013 к договору в отношении точек поставки согласован применяемый класс напряжения - ВН(ГН).

Между открытым акционерным обществом «Территориальная генерирующая компания № 11» и компанией заключен договор аренды объектов электросетевого хозяйства от 13.12.2013 № 04.103.955.13, в соответствии с условиями которого компания приняла в аренду распределительные устройства 6 кВ, 35 кВ, 110 кВ Омских ТЭЦ-2, ТЭЦ-3, ТЭЦ-4, ТЭЦ-5 соответственно.

Компания, указывая на аренду объектов электросетевого хозяйства и изменение схемы технологического присоединения, рассчитала стоимость оказанных обществу услуг по передаче электрической энергии с применением тарифа по уровню (диапазону) напряжения СН2, а также с применением обеих ставок двухставочного тарифа по точкам поставки ТЭЦ-3 с учетом подлежащей оплате стоимости потерь в сетях.

Общество оплатило стоимость оказанных услуг исходя из условий, согласованных в заключенном между сторонами договоре (акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности; дополнительных соглашений).

Разница в расчетах, возникшая в связи с применением тарифов для различных уровней напряжения (СН2 или ВН), составила сумму предъявленных исковых требований.

Отказывая в удовлетворении заявленных компанией требований, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 422, 450, 452, 539, 540, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178. Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды проанализировали положения договора оказания услуг по передаче электроэнергии, акта разграничения балансовой принадлежности и границ эксплуатационной ответственности, договора аренды, и пришли к выводу о недоказанности оснований для удовлетворения заявленных компанией требований.

Суды, установив, что получение компанией в аренду объектов электросетевого оборудования производителя электрической энергии не нашло отражение в действующем между сторонами договоре оказания услуг по передаче электрической энергии, акте разграничения балансовой принадлежности, указали на недоказанность изменения схемы присоединения, влекущего изменение уровней напряжения и варианта тарифа на оплату услуг, установленного на текущий период регулирования.

Вопреки возражениям заявителя выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства, регулирующего вопросы оказания услуг по передаче электрической энергии и тарифообразования в этой сфере.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 29.10.2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2015 по делу № А41-22035/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова