

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-12318

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (г.Иркутск; далее – общество «СтройПроектСервис») на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.11.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2015 по делу № А73-10137/2014 по иску федерального казенного учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» (г.Хабаровск; далее – учреждение) о взыскании 100 000 руб.,

установила:

учреждение обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу о взыскании 100 000 руб. штрафа по государственному контракту от 24.09.2013 № 0322100024513000128-80758 (далее – государственный контракт от 24.09.2013).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Востокдорконтроль» (далее – общество «Востокдорконтроль»).

Решением суда первой инстанции от 18.11.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2015, иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по настоящему делу судебными актами,

общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между учреждением (заказчиком) и обществом «СтройПроектСервис» (подрядчиком) заключен государственный контракт от 24.09.2013, по условиям которого подрядчик принял на себя обязательство осуществить реконструкцию автомобильной дороги М-56 «Лена» от Невера до Якутска (км 155 – км 165) в соответствии с проектной документацией.

В силу пункта 11.4.8 государственного контракта от 24.09.2013 при установлении заказчиком нарушений по качеству работ, выполняемых подрядчиком на объекте и подтвержденных соответствующими документами, указанными в пункте 11.4.20 контракта, подрядчик уплачивает заказчику штраф в размере 100 000 руб. за каждый выявленный заказчиком факт некачественного производства работ на объекте реконструкции.

Осуществление строительного контроля качества работ заказчик поручил обществу «Востокдорконтроль», которое 22.01.2014 в общем журнале работ № 2 зафиксировало несоблюдение подрядчиком технологии производства работ при устройстве земляного полотна на ПК 49+00 – ПК 53+00 (несоблюдение требований пунктов 1.8, 1.12, 4.17, 4.29, 4.52 СНиП 3.06.03-85) и вынес предписание об устранении выявленных нарушений. Впоследствии выявленные нарушения частично устранены подрядчиком.

Заказчик, установив факт нарушения подрядчиком технологии строительства объекта, начислил штраф в соответствии с пунктом 11.4.8 государственного контракта от 24.09.2013 и направил обществу «СтройПроектСервис» претензию от 07.02.2014, оставленную подрядчиком без удовлетворения.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения учреждения в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив с учетом положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела документы, в том числе журнал производства работ, акт об устранении обществом «СтройПроектСервис» части выявленных нарушений, изучив условия государственного контракта от 24.09.2013 и руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 431, 702, 748, 754, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что в ходе выполнения принятых обязательств по названному государственному контракту общество нарушило технологию производства работ.

Судами установлено, что обществом «Востокдорконтроль» в журнал производства работ внесена запись, имеющая статус предписания, обязательная для исполнения подрядчиком и являющаяся основанием для применения мер

ответственности, предусмотренных государственным контрактом от 24.09.2013. Судами принято во внимание, что с предписанием подрядчик ознакомлен, в отношении выявленных нарушений возражений не заявил.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о характере выявленных недостатков и отнесении их к недостаткам качества работ, о также о необоснованном отказе в проведении судебной экспертизы, являлись предметом исследования судебных инстанций и им дана надлежащая правовая оценка. По существу возражения общества «СтройПроектСервис» сводятся к переоценке установленных фактических обстоятельств, что не свидетельствует о нарушении или неправильном применении судами норм материального права и (или) норм процессуального права и, следовательно, не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных актов.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 18.11.2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.06.2015 по делу № А73-10137/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова