

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-11958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Раздолье» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.09.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.06.2015 по делу №А68-1299/2014 по иску общества к открытому акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра и Приволжья» в лице филиала «Тулэнерго» (далее – компания) о взыскании 201 309 руб. 16 коп. неосновательного обогащения по договору энергоснабжения от 01.03.2013 № 7020875, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 7 026 руб. 18 коп. за период с 20.12.2013 по день фактической оплаты долга по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации 8,25% годовых (с учетом уточнения исковых требований),

установила:

к участию в деле привлечено общество с ограниченной ответственностью «Плетенка плюс».

Решением Арбитражного суда Тульской области от 15.09.2014 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 решение суда первой инстанции отменено; требования общества удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 11.06.2015 постановление апелляционного суда отменено; решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Общество, полагая, что необоснованно оплатило компании стоимость электрической энергии, рассчитанную как безучетно потребленную в рамках заключенного между сторонами договора энергоснабжения от 01.03.2013 № 7020875, обратилось в арбитражный суд.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался статьями 539, 543, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частично ограничении режима потребления электрической энергии».

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, проанализировав положения договора энергоснабжения, содержание акта проверки приборов учета, признанного допустимым доказательством, суд пришел к выводу о том, что общество использовало неисправный прибор учета, что влечет последствия, предусмотренные законодательством при безучетном потреблении электроэнергии.

Суд округа согласился с выводами суда первой инстанции.

Возражения заявителя сводятся к необходимости иной оценки акта проверки от 27.09.2013, поскольку его содержание свидетельствует о нарушении порядка проведения проверки. Между тем существенных нарушений при оформлении акта, исключающих факт безучетного потребления, судом первой инстанции не установлено. С оценкой акта проверки, данной судом первой инстанции, суд округа согласился.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами первой инстанции и округа норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Раздолье» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Тульской области от 15.09.2014, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.06.2015 по делу № А68-1299/2014 для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова