

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13226

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Любимый город» (г.Уфа, далее – общество) на решение от 03.02.2015 по делу Арбитражного суда Республики Башкортостан № А07-18831/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015 по тому же делу

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Кировского районного отдела судебных приставов г. Уфы Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Башкортостан Фатихову А.Ф. (г.Уфа, далее - судебный пристав-исполнитель) о признании недействительными (незаконными) вынесенных в рамках исполнительного производства от 22.07.2010 № 19732/10/03/02 следующих постановлений:

- постановления от 12.04.2013 о проведении государственной регистрации права собственности на имущество, которым судебный пристав-исполнитель обязал Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан провести государственную регистрацию права собственности должника - Фонда развития и поддержки малого предпринимательства Республики Башкортостан на объекты недвижимого имущества - помещения в административном здании корпуса № 2, литера А, по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. К. Маркса, д. 37, общей площадью 830,2 кв. м. (этаж 4, общая площадь 269,1 кв. м., в том числе помещение № 7 площадью 258,3 кв. м., помещение N 8 площадью 2,1 кв. м., помещение № 9 площадью 2,7 кв. м., помещение № 10 площадью 6,0 кв. м.,

кадастровый номер 02:55:010214:204; этаж 5, общая площадь 266,9 кв. м., в том числе помещение № 5 площадью 5 кв. м., помещение № 6 площадью 4,2 кв. м., помещение № 7 площадью 247 кв. м., помещение № 8 площадью 2,1 кв. м., помещение № 9 площадью 2,7 кв. м., помещение № 10 площадью 5,9 кв. м., кадастровый номер 02:55:010214:205; этаж 6, общая площадь 294,2 кв. м., в том числе помещение № 10 площадью 29,2 кв. м., помещение № 11 площадью 3,8 кв. м., помещение № 12 площадью 101,8 кв. м., помещение № 13 площадью 142,4 кв. м., помещение № 16 площадью 17 кв. м., кадастровый номер 02:55:010214:218;

- постановления от 12.04.2013 о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, которым пристав-исполнитель постановил передать обществу «Социнвестбанк» нереализованное указанное имущество должника - Фонда развития и поддержки малого предпринимательства Республики Башкортостан по цене на двадцать процентов ниже указанной в постановлении об оценке;

- постановления от 12.04.2013 о проведении государственной регистрации права собственности на имущество, которым постановил Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан с момента получения постановления провести государственную регистрацию права (перехода права) общества «Социнвестбанк» на указанное имущество

в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены начальник отдела - ССП Кировского районного отдела судебных приставов г. Уфы УФССП по Республике Башкортостан Ишмуллин Р.И., УФССП по Республике Башкортостан, Глебов Юрий Александрович, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Воронежский нефтепродукт»,

установил:

решением суда первой инстанции от 03.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 09.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной

жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В рамках исполнительного производства от 22.07.2010 N 19732/10/03/02 судебным приставом-исполнителем вынесены оспариваемые постановления о проведении государственной регистрации права собственности на имущество и о передаче нереализованного имущества должника взыскателю, а также составлен акт передачи нереализованного имущества должника взыскателю в счет погашения долга; на основании данных постановлений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество внесена запись о регистрации права собственности общества «Социнвестбанк» на объект недвижимого имущества - нежилые помещения № 7, 8, 9, 10, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 10, 11, 12, 13, 16 общей площадью 830,2 кв. м., расположенные на 4, 5 и 6 этажах многоэтажного здания, расположенного по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Карла Маркса, д. 37, кадастровый номер объекта 02:55:010214:412.

Принимая во внимание условия договора инвестирования строительства от 04.02.2008, по которому спорные нежилые помещения подлежали передаче обществом в собственность общества «Круг-Сервис», учитывая вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 28.05.2010 по делу № А07-28338/2009, наличие солидарной ответственности основного должника и поручителя перед обществом «Социнвестбанк» (взыскатель), отсутствие реализации спорного имущества, арестованного по акту о наложении ареста от 13.11.2010, в установленный срок специализированной организацией и согласие взыскателя принять имущество в счет погашения долга, суды признали, что спорные помещения подлежали передаче в собственность обществу «Социнвестбанк».

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному

нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суды пришли к обоснованному выводу о том, что действия судебного пристава-исполнителя соответствуют целям и задачам исполнительного производства и направлены на реализацию правильного и своевременного исполнения судебного акта; оспариваемые постановления судебного пристава-исполнителя соответствуют положениям статьи 12, пункта 14 части 1 статьи 64, части 1 статьи 66, частям 12, 14 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кроме того, судами отмечено, что право собственности на недвижимое имущество не подлежит оспариванию путем заявления требований к судебному приставу-исполнителю, подлежащих рассмотрению по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, не может разрешаться спор о праве на недвижимое имущество.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Любимый город» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.

