

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14140

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Уфа» (г. Уфа; далее – общество «Газпром межрегионгаз Уфа») от 17.09.2015 № 866

на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 по делу Арбитражного суда Республики Башкортостан № А07-27861/2014

по иску общества «Газпром межрегионгаз Уфа» к индивидуальному предпринимателю Савинской Валерии Владимировне (г. Магнитогорск) о взыскании 1 094 459,24 руб. задолженности и 859,44 руб. процентов,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 01.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено в арбитражный суд апелляционной инстанции на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Газпром межрегионгаз Уфа» просит постановление суда кассационной инстанции отменить, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в

порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов. Таких оснований не усматривается.

В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции не разрешил его по существу, указав на необходимость дополнительного исследования доказательств с целью правильного применения норм права.

При новом рассмотрении дела заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов