79008_729062

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-12741

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Бурятский государственный университет» (ответчик) на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.12.2014 по делу № А10-3130/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 14» в лице филиала «Теплоэнергорсбыт Бурятии» (г. Чита, далее – компания) к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Бурятский государственный университет» (г. Улан-Удэ», далее – университет), обществу с ограниченной ответственностью «Байкальская строительная компания» (г. Москва, далее – общество) о взыскании 4 415 607 рублей 80 копеек задолженности за потребленную тепловую энергию (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 02.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 08.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.06.2015, задолженность взыскана с университета, в удовлетворении иска к обществу отказано.

Университет обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и принять новый судебный акт, уменьшив сумму задолженности до 3 439 378 рублей 58 копеек.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды установили факт отпуска компанией, являющейся ресурсоснабжающей организацией, тепловой энергии на объект университета и пришли к выводу об обязанности последнего в силу статей 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации оплатить фактически потребленный энергоресурс на основании расчета компании за период с 23.10.2013 по 11.05.2014 по расчетной нагрузке.

Не оспаривая в кассационной жалобе факт теплопотребления в спорный период, университет не согласен с расчетом количества тепловой энергии за период с 03.03.2014 после установки на объекте приборов учета.

Между тем, из судебных актов следует, что университет показания прибора учета компании не передавал, от предложения компании осуществить перерасчет суммы иска с момента установки и принятия приборов учета на коммерческий учет в суде первой инстанции категорически отказался по мотиву отсутствия факта теплопотребления, документально подтвержденный контррасчет задолженности не представил.

Не опровергая указанные обстоятельства, университет в кассационной жалобе указывает на то, то соответствующие действия его представителя не имеют юридического значения. Между тем, в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

При таких обстоятельствах суды, применив правила о доказывании обстоятельств, на которые ссылается сторона спора в подтверждение своих доводов и возражений (пункт 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также учитывая принцип состязательности арбитражного процесса (часть 1 статья 9 названного Кодекса) приняли расчет компании, который университетом не опровергнут, что повлекло для него соответствующие правовые последствия.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установление иных фактических обстоятельств, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Бурятский государственный университет» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост