79010_729116

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№303-ЭС15-14251

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., рассмотрев ходатайство закрытого акционерного общества "Николаевская-на-Амуре ремонтно-эксплуатационная база флота" (г.Николаевск-на-Амуре) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Сахалинской области от 13.03.2015, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2015 по делу №А59-4463/2014 в части обязания ответчика возвратить судно МБП-007 с соблюдением требований пункта 11 бербоутного чартера МБП-007 от 06.08.2007,

установил:

Федеральное государственное унитарное предприятие "Росморпорт" обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к закрытому акционерному обществу "Николаевская-на-Амуре ремонтно-эксплуатационная база флота" о взыскании 126 786, 85 рублей основного долга, 2 866,02 рублей пени по договору от 06.08.2007 и об обязании возвратить судно МБП-007 из аренды.

Решением Арбитражного суда Сахалинской области от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2015, в части взыскания основного долга производство по делу прекращено. С ответчика в пользу истца взыскано 2 866 рублей 02 копейки пени, суд обязал его возвратить истцу судно МБП-007 с

соблюдением требований пункта 11 бербоутного чартера МБП-007 от 06.08.2007.

ЗАО "Николаевская-на-Амуре ремонтно-эксплуатационная база флота" обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 13.03.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2015 по делу №А59-4463/2014.

16.10.2015 от ЗАО "Николаевская-на-Амуре ремонтно-эксплуатационная база флота" в Верховный Суд Российской Федерации поступило ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов в части обязания ответчика возвратить судно МБП-007 с соблюдением требований пункта 11 бербоутного чартера МБП-007 от 06.08.2007 на срок, указанный в части 3 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя необходимость приостановления обжалуемых судебный актов обусловлена тем, что возбуждение исполнительного производства в отношении неимущественного требования о возврате судна повлечет необходимость оформления ответчиком регистровых документов в целях передачи судна истцу, в том числе проведения дорогостоящего ремонта судна. Заявитель считает, что, учитывая неимущественный характер требования, поворот исполнения решения суда после его отмены в дальнейшем может быть существенным образом затруднен. Заявитель указывает, что он может понести существенные убытки по причине проведения ремонта судна в целях получения вышеуказанных документов и исполнения решения суда.

Изучив приведенные в ходатайстве доводы, на которые ссылается заявитель в обоснование невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта, суд не находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение.

Процессуальный институт приостановления исполнения судебного акта направлен на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон спорных отношений.

Приведенные заявителем доводы не свидетельствуют с должной степенью достоверности о невозможности поворота исполнения судебных актов в случае их отмены и не подтверждают того, что испрашиваемая мера направлена на обеспечение баланса взаимных прав и обязанностей сторон. Доводы заявителя носят предположительный характер и не являются основанием для приостановления исполнения судебных актов.

В связи с этим суд не усматривает оснований для удовлетворения ходатайства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу "Николаевская-на-Амуре ремонтно-эксплуатационная база флота" (г.Николаевск-на-Амуре) в удовлетворении ходатайства о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Сахалинской области от 13.03.2015, постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановления Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.08.2015 по делу №А59-4463/2014 в части обязания ответчика возвратить судно МБП-007 с соблюдением требований пункта 11 бербоутного чартера МБП-007 от 06.08.2007.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Киселева О. В.