

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12256

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Нефтегорская теплоэнергетическая компания» (истец) от 12.08.2015 № 766 на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.07.2015 по делу № А55-15373/2013 Арбитражного суда Самарской области по иску открытого акционерного общества «Нефтегорская теплоэнергетическая компания» (г. Нефтегорск Самарской области, далее – истец) к муниципальному унитарному предприятию Нефтегорского района «Управляющая компания» (г. Нефтегорск Самарской области, далее – ответчик) о взыскании 6 466 678 рублей 37 копеек задолженности за оказанные в период с августа по декабрь 2010 года услуги теплоснабжения,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации муниципального района Нефтегорский Самарской области,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 07.11.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.07.2015, решение отменено в части, задолженность взыскана в размере 98 780 рублей 98 копеек.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты апелляционной инстанции и округа отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен о взыскании задолженности за услуги теплоснабжения, оказанные истцом (энергоснабжающая организация) во исполнение договора от 31.12.2009 № 363/т в период с августа по декабрь 2010 года в отношении находящихся в управлении ответчика (абонента) жилых домов.

С учетом статуса участников спорных правоотношений, отсутствия в жилых домах приборов учета в спорный период, суды, руководствуясь статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениями действовавших в спорный период Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, пришли к выводу о правомерности исчисления объема потребления коммунальных ресурсов расчетным способом с применением нормативов потребления.

Вместе с тем, исследовав представленные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции признал представленный истцом расчет истребуемой задолженности необоснованным, указав на недостоверность использованных в нем данных о количестве проживающих (зарегистрированных) граждан, поэтому удовлетворил иск в части неоспоренной и неоплаченной ответчиком задолженности.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Достоверность и достаточность доказательств определяются судами, в том числе, апелляционным судом, уполномоченными оценивать доказательства и устанавливать обстоятельства дела.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа.

Доводы жалобы касаются доказательственной базы по делу и ее оценки, данной компетентным судом, ревизия которой не составляет оснований для

пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства по доводам кассационной жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Нефтегорская теплоэнергетическая компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост