

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-14156

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 15.12.2014 по делу № А24-2090/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2014, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.07.2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» (г. Петропавловск-Камчатский) к Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице Комитета по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (г. Петропавловск-Камчатский), Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице Департамента управления жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа о взыскании задолженности за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Департамента финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, к Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице Комитета по управлению имуществом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – комитет), Петропавловск-Камчатскому городскому округу в лице Департамента управления жилищным фондом администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (далее – департамент) о взыскании задолженности за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах с комитета – за период с декабря 2009 года по 01.03.2013 в размере 79 283 300 рублей 77 копеек, с департамента – за период с 01.03.2013 по апрель 2014 года в размере 26 840 165 рублей 98 копеек.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 15.12.2014 заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Арбитражный суд Дальневосточного округа постановлением от 20.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды, исходя из установленных по делу обстоятельств, учитывая положения статей 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 154, 155, 158, 162, , 166, 169 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчиков спорной задолженности. При этом в отношении задолженности за период с декабря 2009 года по март 2011 года, принимая во внимание обращение общества в суд с настоящим иском 29.04.2014, судом, исходя из положений статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, применен срок исковой давности, о пропуске которого заявлено ответчиками.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании задолженности за период с января 2013 года по апрель 2014 года, суды руководствовались положениями статей 166, 169, 170, 189 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 25.12.2012 № 271-ФЗ

«О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»; далее – Закон № 271-ФЗ), из которых следует, что управляющая организация не наделена правом получения взносов на капитальный ремонт.

В отношении задолженности за период с марта 2011 года по декабрь 2012 года суды также признали требования общества необоснованными. При этом суды исходили из того, что в соответствии с пунктом 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей до вступления в силу Закона № 271-ФЗ) плата за капитальный ремонт общего имущества дома входила в состав платы за содержание и ремонт жилого помещения. Обязанность собственников помещений в многоквартирных жилых домах нести расходы на содержание принадлежащего им помещения, участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном жилом доме путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения предусматривалась частью 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации (в упомянутой редакции).

Частью 2 названной правовой нормы собственникам помещений предоставлялось право по распоряжению этими денежными средствами путем принятия общим собранием решения об оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома с учетом предложений управляющей организации о сроках, объемах работ и иных условий проведения такого ремонта.

Однако доказательств неисполнения комитетом обязанности по внесению платы за содержание и ремонт жилого помещения, принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирных домах решения об оплате расходов на капитальный ремонт дома, а также выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирных домов в спорный период обществом представлено не было. При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о том, что в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации общество не доказало наличие задолженности комитета по оплате за капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах за упомянутый период.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального права.

Ссылка на определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2013 № 306-ЭС14-7687, принятое по результатам рассмотрения кассационной жалобы по делу № А57-17591/13, несостоятельна, поскольку в рамках указанного дела установлены иные фактические обстоятельства.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не содержат.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управление жилищно-коммунального хозяйства города Петропавловска-Камчатского» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова