

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-12584

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ломпром Ростов» (г.Шахты; далее – общество «Ломпром Ростов») на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2015 по делу № А53-20149/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Мета» (г.Москва; далее – общество «Мета») к обществу «Ломпром Ростов» о взыскании задолженности,

установила:

общество «Мета» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к обществу «Ломпром Ростов» о взыскании 112 032 969 руб. 40 коп. задолженности по договору от 30.11.2012 № ЛР/2012/Н02-079/УК-276-12.

Решением суда первой инстанции от 14.11.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.04.2015, иск удовлетворен.

Общество «Ломпром Ростов» обратилось с заявлением о рассрочке исполнения решения суда в течение 12 месяцев, с погашением равными долями ежемесячно в срок до 30-го числа каждого месяца.

Определением от 19.03.2015 суд отказал в удовлетворении названного заявления.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 определение суда первой инстанции от 19.03.2015 изменено, заявление общества «Ломпром Ростов» удовлетворено частично, предоставлена

рассрочка исполнения судебного акта равными платежами согласно графику до 30.04.2016 (дата последнего платежа).

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 31.07.2015 отменил постановление апелляционного суда, оставив в силе определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе общество «Ломпром Ростов», ссылаясь на существенное нарушение судом округа норм процессуального права, просит отменить принятое им постановление от 31.07.2015 и оставить без изменения постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.01.2015 по настоящему делу.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, отзыв общества «Мета», судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18.12.2003 № 467-О указано, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержат перечня оснований для отсрочки, рассрочки или изменения способа и порядка исполнения судебного акта, а лишь устанавливают критерий их определения - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта, предоставляя суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос об их наличии с учетом всех обстоятельств дела.

Суд кассационной инстанции, отменяя постановление апелляционного суда, исходил из баланса интересов должника и взыскателя и указал на то, что доводы, приведенные обществом «Ломпром Ростов» в обоснование необходимости предоставления рассрочки исполнения судебного акта, не свидетельствуют о наличии исключительных обстоятельств, затрудняющих или препятствующих исполнению решения суда.

Суд округа обоснованно указал на то, что задолженность образовалась у общества «Ломпром Ростов» в 2013 году и к моменту рассмотрения спора судом кассационной инстанции заявитель фактически воспользовался рассрочкой исполнения решения.

Поддержав выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для предоставления рассрочки исполнения судебного акта, суд округа, вопреки доводам заявителя, действовал в пределах своей компетенции, не устанавливал новые обстоятельства и не переоценивал представленные в дело доказательства.

Возражения заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов окружного суда. Несогласие стороны с этими выводами не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ломпром Ростов» в передаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Ростовской области от 19.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2015 по делу № А53-20149/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова