79014_729312

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-11389

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сомкина Алексея Евгеньевича на решение Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2014 (судья Бахарева Е.А.), постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015 (судьи Мальцева Т.В., Деева Г.А., Фотина О.Б.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 (судьи Анненкова Г.В., Ященок Т.П., Кравцова Е.А.) по делу № А76-18827/2014,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Рослесинфорг» (далее - предприятие, истец) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Сомкину Алексея Евгеньевича (далее – предприниматель, ответчик) о взыскании задолженности в сумме 900 000 руб. по договору от 12.07.2011 № 7-2 на разработку проекта освоения лесов на лесных участках, арендуемых предпринимателем в Челябинском областном бюджетном учреждении «Саткинское лесничество» Челябинской области, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 128 081 руб. 25 коп. Кроме того, истец ходатайствовал о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Главное управление лесами Челябинской области (далее - управление).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.10.2014 исковые требования удовлетворены, с предпринимателя в пользу предприятия взысканы задолженность в сумме 900 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 128 081 руб. 25 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 45 000 руб.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2015, постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области.

Заявитель жалобы указывает, что истец не доказал выполнение работ на взыскиваемую сумму, в связи с чем у судов отсутствовали основания для взыскания с предпринимателя задолженности по договору, процентов за пользование чужими денежными средствами, а также расходов на оплату услуг представителя.

При этом заявитель ссылается на то, что в спецификацию акта приемки выполненных работ на сумму 900 000 руб. входит обработка таксационных карточек на компьютере (программа СОЛИ-3) – 120 000 руб., оцифровка плана по ГИС – 78 000 руб., проект освоения лесов для заготовки древесины – 702 000 руб., однако данный акт отсутствует в материалах дела, предпринимателем не подписывался из-за выявленных нарушений в условии договора и предприятию была направлена претензия о несоответствии качества от 24.06.2013.

Заявитель жалобы не согласен также с отказом в удовлетворении его ходатайств о вызове в качестве свидетеля лесничего Башкирского лесхоза и приобщении к материалам дела заключения кадастрового инженера (отчета эксперта).

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы предпринимателя, суд не усматривает оснований для

передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, правомерно пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом суды исходили из ненадлежащего исполнения предпринимателем обязательств по заключенному между ним (заказчиком) и предприятием (исполнителем) договору № 7-2, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по выполнению работ по разработке проекта освоения лесов, стоимость которых определена сторонами в размере 3 000 000 руб.

Факт исполнения истцом работ по договору подтверждается актами о приемке выполненных работ от 19.12.2011, от 31.05.2012, от 30.06.2012, подписанными ответчиком без замечаний относительно объема, качества и стоимости работ и заверенными печатями обеих сторон.

Ответчик перечислил истцу с учетом авансового платежа денежные средства в сумме 2 100 000 руб.

Доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме, а также некачественного выполнения истцом работ, свидетельствующего о невозможности использования результата по назначению, ответчик не представил.

Исследовав и оценив доказательства, суды пришли к выводам о выполнения истцом работ в объеме, предусмотренном договором, принятие и использование результатов работ ответчиком.

В соответствии со статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации при выполнении работ подрядчиком с отступлением от договора подряда заказчик вправе потребовать от подрядчика безвозмездного устранения недостатков в разумный срок или соразмерного уменьшения установленной за работу цены или возмещение своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Исходя из положений приведенной нормы, суды обоснованно указали, что ответчик соответствующих требований не заявлял.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суды признали его правильным.

Удовлетворяя ходатайство истца о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 45 000 руб., суды пришли к выводам о доказанности факта несения истцом указанных расходов и их разумности.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о вызове в качестве свидетеля Мигранова С.Ф. (лесничего Башкирского лесхоза), суд апелляционной инстанции обоснованно указал на то, что объяснения свидетеля относительно неверного определения истцом границ лесного участка не имеют юридического значения для рассмотрения данного спора.

Исходя из положений части 2 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда апелляционной инстанции не имелось оснований для удовлетворения ходатайства о приобщении к материалам дела заключения кадастрового инженера от 11.12.2014, полученного после принятия решения суда первой инстанции.

Иные доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судом фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сомкина Алексея Евгеньевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова