79012_729276

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-13407

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21 октября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие Свердловского района города Красноярска» (г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 28.11.2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.07.2015 по делу № А33-16034/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие Свердловского района г. Красноярска» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании незаконным отказа Департамента муниципального имущества и земельных отношений администрации города Красноярска (далее – Департамент), выраженного в уведомлении от 17.06.2014 № 24002, в выкупе нежилых помещений № 1, 2, 12 площадью 403,9 кв.м, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Королева, д. 3а, и об обязании Департамента заключить с заявителем договор купли-продажи названных помещений.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение г. Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее – Учреждение).

Арбитражный суд Красноярского края решением от 28.11.2014, оставленным без изменения постановлениями Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.07.2015, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 28.11.2014, постановления от 24.04.2015 и от 15.07.2015 и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Департамент (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор от 25.04.2007 (в редакции дополнительных соглашений от 01.04.2008, от 07.07.2010, 30.10.2010) аренды нежилых помещений № 1, 2, 12 общей площадью 403,9 кв.м, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Королева, д. 3а, на срок до 01.11.2013.

Общество обратилось в Департамент с заявлением от 20.05.2014 о реализации преимущественного права на приобретение арендуемых помещений в порядке, предусмотренным Федеральным законом от 22.07.2008 № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 159-ФЗ).

Уведомлением от 17.06.2014 № 24002 Департамент отказал в Обществу в выкупе названных помещений, указав на то, что спорные помещения переданы Учреждению в оперативное управление; данное право зарегистрировано 19.06.2013; в силу пункта 3 части 2 статьи 1 Закона № 159-ФЗ действие

данного Закона не распространяется на недвижимое имущество, принадлежащее государственным или муниципальным учреждениям на праве оперативного управления.

Общество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд, ссылаясь на то, что отказ Департамента противоречит требованиям Закона № 159-ФЗ, нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав материалы дела, установили следующее: на момент обращения Общества с заявлением о выкупе помещений действие договора аренды от 25.04.2007 прекратилось по истечении установленного срока (01.11.2013); решением Арбитражного суда Красноярского края от 04.10.2013 по делу № А33-9332/2013 удовлетворен иск Департамента об обязании Общества освободить спорные нежилые помещения и передать их Департаменту для использования под обслуживание жилищного фонда; в материалы дела не представлено доказательств того, что Департамент передал спорные помещение в оперативное управление Учреждению с целью воспрепятствовать Обществу выкупить помещения в порядке Закона № 159-ФЗ; передача помещений Учреждению обусловлена появлением у их собственника необходимости обеспечить Учреждение дополнительными площадями; распоряжение администрации города Красноярска от 13.05.2013 № 1183-недв о передаче спорных помещений в оперативное управление Учреждения в установленном порядке не оспорено и не признано недействующим.

С учетом приведенных обстоятельств и руководствуясь статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 2 и 3 Закона № 159-ФЗ, разъяснениями, приведенными в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.11.2009 № 134 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суды пришли к выводу о том, что требования, заявленные Обществом, не подлежат удовлетворению, поскольку Департамент обоснованно отказал Обществу в выкупе спорных помещений ввиду отсутствия у него преимущественного права на приобретение спорного имущества в порядке Закона № 159-ФЗ.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автотранспортное предприятие Свердловского района города Красноярска» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева